

# **!ntergram**

**ODŮVODNĚNÍ SAZEBNÍKU ODMĚN  
INTERGRAM 2020 PRO PŘENOS  
VYSÍLÁNÍ**

**ÚVOD**

INTERGRAM v souladu s § 98f zákona č. 121/2000 Sb. (dále jen autorský zákon, resp. AZ), novelizovaného zákonem č. 102/2017 Sb. předkládá návrh sazebníku odměn za užití předmětů ochrany při přenosu vysílání a odůvodnění výše sazeb.

Sazby jsou výsledkem dlouholetého procesu jednání s uživatelskou veřejností při zohlednění základních pravidel a principů pro stanovení výše sazeb podle § 98e AZ (resp. dříve § 100 AZ) a souvisejících ustanovení. Vzhledem k tomu, že INTERGRAM jakožto kolektivní správce je ze zákona povinen svěřený majetek zhodnocovat a rozmnožovat podle § 95 odst. 1 AZ, ve spojení s § 1409 a § 1410 Občanského zákoníku, promítá se do sazeb zároveň i to, jakou hodnotu sami nositelé práv svým výkonům a záznamům přisuzují s přihlédnutím k hromadnosti správy. Je ostatně primárně věcí kolektivního správce, jak ekonomicky ocenit nabízené licence za předpokladu, že toto ocenění nepřekračuje rámec zákona a není např. zneužívající či nepřiměřené.

Při hodnocení sazeb je třeba mít na paměti i skutečnost, že „pokračování v tvůrčí a umělecké práci autorů a výkonných umělců vyžaduje, aby tyto osoby pobíraly odpovídající příjmy a investice jsou zejména v případě výroby zvukových záznamů a filmů obzvláště vysoké a riskantní. Pouze náležitá právní ochrana nositelů těchto práv může být účinnou zárukou možnosti získat uvedený příjem a návratnosti zmíněné investice.“ (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/115/ES).

**SAZBY ODMĚN PRO VÝKONNÉ UMĚLCE A VÝROBCE ZA UŽITÍ ZVUKOVÝCH A ZVUKOVĚ OBRAZOVÝCH ZÁZNAMŮ PŘI PŘENOSU VYSÍLÁNÍ**

V zahraničí se běžně vyskytuje jak model určující odměnu jakožto podíl z příjmů provozovatelů televizního přenosu, tak i model paušální platby za přípojku/domácnost. Jelikož však provozovatelé přenosu obvykle poskytují širší nabídku služeb včetně internetového připojení či telefonu, navíc často formou balíčku, nebylo by snadné oddělit jejich tržby čistě za přenos vysílání. Nejen proto, ale i z důvodu zachování zavedeného modelu, který byl v minulosti dlouhodobě trhem i soudy přijímán, se INTERGRAM rozhodl zůstat u platby za přípojku (domácnost).

Přestože se INTERGRAM v minulosti neuchyloval k jednostranným krokům a sazbu pro rok 2019 navrhoval ve stejné výši (po zohlednění inflace) jako v předchozím roce, byla sazba ze strany provozovatelů převzatého vysílání (sdružených v několika asociacích, částečně zastoupených Hospodářskou komorou ČR) zpochybňována a ve správním řízení napadána. Navzdory tomu doposud nedošlo ze strany provozovatelů převzatého vysílání k vypovězení smluv s INTERGRAM. Uživatelé tak napadali sazbu, jejíž výši sami smluvně potvrdili.

INTERGRAM pokračoval i v roce 2019 v jednáních se sdruženími uživatelů jak na půdě Hospodářské komory ČR, tak i individuálně s některými sdruženími. Jednání probíhala také v rámci doposud neukončeného mediačního řízení s Česku asociací satelitních operátorů.

INTERGRAM musí s politováním konstatovat, že se zástupci uživatelů nebylo dosaženo shody ani na základních principech jako je technologická neutralita sazeb (soudně potvrzená rozsudkem Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 3972/2017 a 30 Cdo 796/2015). Během jednání a mediace zaznívaly ze strany sdružení provozovatelů převzatého vysílání rozličné požadavky na udělení slevy v řádu vyšších desítek procent. Jako zdůvodnění těchto požadavků byly uváděné změny na trhu přenosu vysílání, konkrétně snižující se průměrné tržby na jednoho uživatele (Average Revenue Per User - ARPU).

Uživatelé však nebyli schopni poskytnout relevantní údaje o ARPU na českém trhu. INTERGRAM proto na své náklady pořídil přístup k Ročence Evropské audiovizuální observatoře<sup>1</sup> (dále jen EAO), která tato data obsahuje. Ze souhrnných statistických dat za Českou republiku je patrné, že ARPU se mezi roky 2014 a 2017 (poslední známý údaj) zvýšila o 12,4 %. Sazby se ve stejném období zvýšila pouze o inflaci, která v součtu činila 1,4 %. I po roce 2017 INTERGRAM sazbu navyšoval pouze i inflaci (a totéž činí i v aktuálním návrhu sazebníku pro rok 2020). Sazbu proto INTERGRAM považuje nadále za relevantní.

Platí to, co bylo uvedeno již v loňském odůvodnění sazebníku, tj. že původní výše sazby byla stanovena již při jednáních kolektivních správců se zástupci kabelového přenosu v roce 2008. Při tomto jednání byla nalezena shoda na navýšení sazby za přípojku.

Výsledkem tohoto jednání bylo postupné navyšování sazeb, a to až do roku 2014. Následně mezi roky 2015 a 2018 docházelo jen k navyšování o inflaci. Toto bylo stvrzeno dohodou s uživateli na desetiletém harmonogramu navyšování sazeb v období 2009 – 2018. Jestliže tedy sazba v roce 2014 nebyla ze strany provozovatelů převzatého vysílání zpochybňována a od té doby se navyšuje jen o inflaci, která dle dostupných nezávislých údajů z Ročenky EAO zvýšila sazbu méně, než kolik činil růst ARPU, nevidí INTERGRAM žádný racionální důvod ke snižování sazby.

U přenosu vysílání dochází dle AZ k výběru odměn pro širší skupinu nositelů práv a za větší rozsah užití. V případě vysílání je odměna nositelům práv hrazena za užití zvukových záznamů vydaných k obchodním účelům, zatímco u přenosu figuruje dle §97d, odst. c) navíc i „právo na užití přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání děl, živě vysílaných uměleckých výkonů a uměleckých výkonů zaznamenaných na zvukový nebo na zvukově obrazový záznam s výjimkou takových výkonů, jejichž zvukový záznam byl vydán k obchodním účelům, a dále právo na užití přenosem vysílání zvukově obrazových záznamů a zvukových záznamů jiných než vydaných k obchodním účelům“, to znamená veškeré zvukové záznamy (vč. komponovaných přímo pro film) či umělecké výkony zpěváků, hudebníků, herců, dabérů a dalších výkonných umělců, včetně artistů.

Vzhledem k širší zastupovanému repertoáru v prostředí převzatého vysílání se INTERGRAM domnívá, že výše sazby odměn neodpovídá hodnotě užití předmětů ochrany a je nepřiměřeně nízká. Sazba by do budoucna měla být nastavena tak, aby průměrná odměna z přenosu na jednu domácnost byla oproti vysílání vyšší o podíl odměn vyplacených nositelům práv, kteří jsou vypláceni z odměn za přenos.

Odměna za přenos vysílání by měla být vyšší než odměna za vysílání i z dalších důvodů:

- 1) Provozovatelé přenosu mají přímý hospodářský prospěch z uživatelů, jakožto předplatitelů jejich služeb, zatímco vysílatelé jsou odkázáni na prodej reklamy, jejíž cena není závislá jen na počtu diváků, ale i dalších tržních faktorech;
- 2) Provozovatelé přenosu vysílání neznají přenášený obsah, a nejsou tak schopni dodat výkazy o užití předmětů ochrany, tudíž z jejich činnosti prozatím nelze identifikovat konkrétní nositele práv. Tento fakt výrazně stěžuje práci kolektivním správcům při rozdělování odměny pro držitele práv, která musí být vyúčtována pomocí složitých algoritmů zajišťujících párování dat na identifikovatelné užití v rámci z televizního vysílání.

---

<sup>1</sup> The online Yearbook of the European Audiovisual Observatory, viz <http://yearbook.obs.coe.int/>.

V návaznosti na probíhající jednání s uživatelskou veřejností, reprezentovanou zástupci telco sektoru,<sup>2</sup> kteří jsou sdruženi v Hospodářské komoře ČR a dalších asociacích, se INTERGRAM rozhodl i pro rok 2020 respektovat rámec výše popsané dohody (byť její relevanci telco sektor zpochybňuje) a sazbu zachovat na stejné úrovni, pouze s přihlédnutím k inflaci. Chystané zvýšení sazeb dle výše zmíněného principu tak nebude INTERGRAM pro rok 2020 zavádět. Tímto krokem chce INTERGRAM poskytnout všem zúčastněným stranám více času na jednání a předložení relevantních argumentů.

---

<sup>2</sup> Zástupci společností podnikajících v telekomunikačním odvětví, tj. kabeloví operátoři, mobilní operátoři apod.