

!ntergram

**ODŮVODNĚNÍ SAZEBNÍKU ODMĚN
INTERGRAM 2020
PRO TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ**

ÚVOD

INTERGRAM v souladu s § 98f zákona č. 121/2000 Sb. (dále jen autorský zákon, resp. AZ), novelizovaného zákonem č. 102/2017 Sb. předkládá návrh sazebníku odměn za užití předmětů ochrany v souvislosti s televizním vysílání a odůvodnění výše sazeb.

INTERGRAM se přípravě nového sazebníku odměn za užití předmětů ochrany v televizním vysílání usilovně věnoval v uplynulých dvou letech. Celková revize byla nutná mj. s ohledem na povinnost zavést sazebník i v segmentech, kde historicky neexistoval (např. plnoformátové vysílání, synchronizace, užití videoklipů) vyplývající z novelizace autorského zákona v roce 2017. Cílem změn bylo také nastavit nově podmínky pro všechny vysílatele tak, aby byla do budoucna zajištěna rovnost na trhu vysílání při zohlednění objektivních faktorů a aby byla odměna pro každého uživatele srozumitelná a předem ověřitelná.

V souladu s § 98e AZ INTERGRAM při tvorbě návrhu sazebníku přihlížel zejména k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětů ochrany včetně jeho hospodářského prospěchu (který nelze zaměňovat se ziskem uživatele), k velikosti publika a dalším uvedeným kritériím.

INTERGRAM v předloženém návrhu usiloval rovněž v maximální míře o zohlednění připomínek Ministerstva kultury (dále též „MK ČR“), byť formulované pouze v nepravomocném rozhodnutí vydaném v prvním stupni ve správním řízení o vydání souhlasu se zvýšením sazeb odměn pro rok 2019 (dále jen „rozhodnutí“).

Sazby jsou dále výsledkem procesu intenzivních jednání s uživatelskou veřejností při zohlednění základních pravidel a principů pro stanovení výše sazeb podle § 98e AZ (resp. dříve § 100 AZ) a souvisejících ustanovení. Vzhledem k tomu, že INTERGRAM jakožto kolektivní správce je ze zákona povinen svěřený majetek zhodnocovat a rozmnožovat podle § 95 odst. 1 AZ, ve spojení s § 1409 a § 1410 Občanského zákoníku, promítá se do sazeb zároveň i to, jakou hodnotu sami nositelé práv svým výkonům a záznamům přisuzují s přihlédnutím k hromadnosti správy. Je primárně věcí kolektivního správce, jak ekonomicky ocenit nabízené licence (práva) a za předpokladu, že toto ocenění nepřekračuje hranice stanovené zákonem (není např. zneužívající či nepřiměřené), je nutno takový postup nositelů práv, resp. kolektivního správce, respektovat, neboť sazebník je pouze návrhem odměny, kterou uživatel nemusí přijmout – srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze v právní věci CET 21 spol. s r. o. (nyní TV Nova s. r. o.) proti OSA, sp. zn. 37C 116/2006, v níž se žalobce domáhal uzavření hromadné licenční smlouvy, kde by licenční odměna byla navýšena pouze o míru inflace a nikoli o 35 % jak požadoval OSA („soud má za to, že pokud se týká licenční smlouvy, [OSA] měl právo odmítnout uzavření [licenční] smlouvy, pokud dospěl k závěru, že její uzavření by bylo v rozporu s oprávněnými zájmy zastupovaných“).

Při hodnocení sazeb je třeba mít na paměti i skutečnost, že „pokračování v tvůrčí a umělecké práci autorů a výkonných umělců vyžaduje, aby tyto osoby pobíraly odpovídající příjmy a investice jsou zejména v případě výroby zvukových záznamů a filmů obzvláště vysoké a riskantní. Pouze náležitá právní ochrana nositelů těchto práv může být účinnou zárukou možnosti získat uvedený příjem a návratnosti zmíněné investice.“ (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/115/ES)

Platí, že sazby odměn INTERGRAM nevybočují nad úroveň průměru zemí Evropské unie. Naopak, mezinárodní srovnání výše inkasa kolektivních správců ukazuje, že v ČR je odměna vybraná pro nositele práv zastupované INTERGRAM (tj. práva související s právy autorskými) disproporčně nízká. Pokud bychom vybranou odměnu rozpočetli na všechny obyvatele ČR, pak na jednoho Čecha připadá cca o 45 % nižší částka než na jednoho obyvatele Nizozemska

a o 38 % nižší částka než na průměrného Rakušana. V obou případech byl proveden přepočítání paritou kupní síly, aby byly odstraněny rozdílné cenové úrovně daných zemí.

To dokládá, že sazebník není nijak nepřiměřený. Soudní dvůr EU se přitom vyslovil, že srovnání se sazbami ostatních kolektivních správců v Evropské unii (na základě parity kupní síly) je důležitým, byť nikoli jediným, kritériem při vyhodnocování eventuální nepřiměřenosti uplatňovaných sazeb (věc C-177/16, AKKA / LAA). INTERGRAM bude v souladu se svými povinnostmi i do budoucna vyhodnocovat přiměřenost a vhodnost odměn.

SAZBY ODMĚN PRO VÝKONNÉ UMĚLCE A VÝROBCE ZA UŽITÍ ZVUKOVÝCH A ZVUKOVĚ OBRAZOVÝCH ZÁZNAMŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ BEZ OHLEDU NA TECHNOLOGII

V souladu s převažující zahraniční i domácí praxí přechází INTERGRAM na model stanovení odměny jakožto podílu z tržeb vysílatele, tj. obdobně jako je to již řadu let aplikováno u rozhlasu a jak je to běžné v autorském právu obecně (např. v nakladatelském a vydavatelském průmyslu, audiovizí apod.), protože tímto způsobem lze dle přesvědčení INTERGRAM nejlépe nastavit odměnu vyhovující všem zákonným požadavkům.

Princip podílové odměny na tržbách vysílatele je mezinárodní zvyklostí a byl aprobován rovněž Soudním dvorem EU (např. C-52/07, Kanal 5). Základ, z něhož se počítá odměna, je vymezen jako všechny tržby vysílatele tržby vysílatele¹ dosažené vysíláním, přičemž INTERGRAM navrhuje – jako výsledek jednání s vysílateli – možnost odečíst ze základu některé konkrétní položky, konkrétně 1) náklady na distribuci TV signálu, 2) náklady na agenturní zpravodajství, 3) příjmy z poskytnutí licence k užití vlastního vysílání vysílatele osobám provádějícím přenos televizního vysílání (kabelové či satelitní televize, IPTV apod.) a 4) příjmy za prodej pořadů. Tato definice je výsledkem jednání INTERGRAM s významnými komerčními vysílateli v ČR. Pro vyloučení pochybností se uvádí, že za tržby dosažené vysíláním nelze považovat např. tržby z pronájmu a prodeje nemovitostí či tržby za poskytování jiných služeb, než je provozování televizního vysílání.

Uvedením výše popsaných odečitatelných položek přímo v návrhu sazebníku pro rok 2020 (nikoli tedy jen ve smlouvách s uživateli) INTERGRAM vyhovuje požadavkům MK ČR.

Od loňského návrhu se nezměnilo, že sazba za televizní vysílání je výslovně vztahována ke všem typům vysílání bez ohledu na technologii, a to v souladu se zásadou technologické neutrality, která se projevuje též v konstrukci zákonné licence dle § 72 AZ (použitelný i pro výrobce zvukového záznamu).

Při stanovení výše sazby odměn za užití komerčních snímků ve vysílání nešlo nepřehlédnout též k sazbě pro rozhlasové vysílatele, která činí 4 % z tržeb souvisejících s vysíláním (s možností aplikace až 20% odečitatelné položky). Sazba však vychází pro televizní vysílatele výhodněji, protože zatímco efektivní sazba u rozhlasového vysílání je po odečtení 20% odečitatelné položky ve výši 3,2 % (tj. stejně jako v nejvyšším pásmu u TV vysílání), TV vysílatel má možnost vedle snížené sazby dalších odečitatelných položek – tento přístup lze však legitimizovat tím, že v TV vysílání mají obchodní snímky zpravidla (obecně) o něco menší význam než v rozhlasovém vysílání.

INTERGRAM čelil ze strany uživatelů tlaku na snížení sazby, resp. na udržení nízkých, v mnoha případech historicky individuálně vyjednaných sazeb nevztahovaných dostatečně na jasná

¹ V souladu s doktrinárními závěry tedy zisk uživatele není pro stanovení odměny relevantní.

objektivní kritéria. MK má dle zmíněného nepravomocného rozhodnutí za to, že při nápravě tohoto problému je nutno omezit meziroční navýšení odměny bez ohledu na to, jak nízká je aktuálně sjednaná odměna. I z tohoto důvodu došlo ke snížení základní sazby za užití komerčních snímků ve vysílání cca o 20 % oproti návrhu pro rok 2019.

Dále bylo nutné zohlednit, že televizní vysílání obsahuje i audiovizuální díla – videoklipy, pro které INTERGRAM uděluje pro účely vysílání licenci (za výkonné umělce a výrobce zvukově obrazových záznamů). Proto byla vyčleněna samostatná sazba za užití těchto předmětů ochrany. Při projednání návrhu sazebníku 2019 s uživateli došlo ke shodě na snížení sazby z původně navrhovaných 0,04 % na **0,02 %** z tržeb za každé započaté procento vysílacího času vyplněné užitím videoklipů (definičně byla sazba oproti návrhu 2019 upravena, aby byla uživatelsky srozumitelnější).

Třetí kategorií práv jsou práva k rozmnožování, resp. k synchronizaci zvukového záznamu s obrazem v rámci výroby televizních pořadů.

INTERGRAM při stanovení sazby odměny za synchronizaci zohledňuje rozsah vlastní (premiérové) tvorby vysílatele, přičemž pracuje s následujícími definicemi, které byly prezentovány nejvýznamnějším komerčním vysílatelům:

Pro stanovení podílu vlastní premiérové tvorby ve vysílání nebudou po dohodě s vysílateli brány v potaz následující pořady:

- publicistický pořad
- zpravodajský pořad (kontinuální vysílání, zpravodajské relace)
- sportovní pořad (to neplatí pro dokumentární filmy o sportu)
- výplňový pořad (jingly, selfpromo)
- zábavní pořad nemající povahu AVD (talkshow, pořady o vaření)

Audiovizuálním dílem se pro účely stanovení podílu vlastní premiérové tvorby ve vysílání míní:

- dramatický pořad (film, seriál)
- dokumentární pořad
- hudební pořad
- společenské magazíny

Pouze pro úplnost INTERGRAM uvádí, že nositelé práv, jejichž předměty ochrany jsou zařazeny v uvedených pořadech, nebudou o svou odměnu připraveni a ze strany INTERGRAM bude rozúčtována; jedná se pouze o definici kritérií rozhodných pro stanovení výše odměny placené uživatelem.

Podíl premiérové vlastní tvorby ve vysílání je dle názoru INTERGRAM vhodným kritériem pro stanovení sazby za synchronizaci, jelikož jde o položku, kterou vysílatelé obvykle sami sledují kvůli kontrole plnění licenčních podmínek Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a dalším statistickým šetřením (např. pro EBU). Volba tří pásem sazby odměny za synchronizaci byla vedena snahou nalézt model, který bude spravedlivější nežli model jediné procentní sazby bez ohledu na objem využití synchronizační licence, který se vyskytuje u jiných kolektivních správců v ČR i v zahraničí. Současně nechtěl INTERGRAM vysílatele zatěžovat administrativou spojenou s příliš detailním reportováním vlastní tvorby. Interní namátková kontrola výkazů prokázala, že vlastní tvorba vysílatelů standardně obsahuje předměty ochrany. Z tohoto pohledu se zvolené kritérium jeví jako vhodný kompromis, který bere v úvahu kritéria §98e AZ a současně nepředstavuje pro vysílatele nadbytečnou zátěž. Z hlediska služby kolektivního správce se navíc jedná o značný benefit pro vysílatele, který nemusí synchronizační licence individuálně vyjednávat s nositeli práv pro každý jeden pořad či znělku a dosáhne touto cestou dokonce i

na ty nejpopulárnější hity (srov. TV seriál Most), jejichž individuální licencování by bylo pro vysílatele cenově prakticky nemožné.

Stanovení nové sazby pro synchronizaci, která dosud neexistovala (resp. existovala v roce 2019 dle zatím neschváleného návrhu sazebníku), zároveň dává vysílateli možnost nevyužít tuto licenci, což je přínosné zejména pro ty malé vysílatele, kteří vůbec nevyrábí původní tvorbu.

Na základě údajů z českého televizního trhu byla pro rok 2019 sazba navržena ve třech pásmech v rozmezí 0,25 % - 0,75 % z tržeb vysílatele, a to v návaznosti na podíl vlastní tvorby ve vysílání televize. Oproti návrhu pro rok 2019 došlo k definičnímu zjednodušení sazby a k jejímu snížení z původních 0,25 % - 0,75 % z tržeb na 0,05 % - 0,7 % z tržeb. Snížení je výsledkem jednání s významnými vysílateli. Konkrétně bylo dohodnuto následující postupné navýšování sazby v základním pásmu (pro vysílatele, kteří synchronizují nejméně):

- Pro rok 2020 činí nejnižší sazba za oprávnění k synchronizaci **0,05 %** z tržeb (po aplikaci odečitatelných položek popsanych výše).
- Pro rok 2021 bude navrženo zvýšení nejnižší sazby za oprávnění k synchronizaci na **0,08 %** z tržeb (bude předmětem návrhu sazebníku pro rok 2021).
- Pro rok 2022 nejnižší sazba za oprávnění k synchronizaci navýšena na **0,1 %** z tržeb (bude předmětem návrhu sazebníku pro rok 2022).

Návrh postupného navýšování sazby za synchronizaci je v souladu s požadavkem MK ČR, které apelovalo na dohodu s vysílateli.

Prozatím se z pohledu INTERGRAM jedná o experimentální sazbu. INTERGRAM je proto připraven ve spolupráci s vysílateli a s nositeli práv v průběhu uvedeného tříletého období zpřesňovat údaje pro ohodnocení ceny licence.

Pomocným kritériem pro stanovení základního pásma odměny za užití komerčních snímků ve vysílání bylo i mezinárodní srovnání tarifů v oblasti TV vysílání. MK ČR v rámci správního řízení ve věci návrhu sazebníku pro rok 2019 samo sice neprovádělo žádné srovnání sazeb se zahraničními kolektivními správci, ani v tomto směru neshromažďovalo žádné podklady pro rozhodnutí, vyzvalo však INTERGRAM, aby – pokud bude podobné srovnání provádět sám – srovnával sazby na jednotném základě (zohledněním geografické a kulturní blízkosti, velikosti státu z hlediska počtu obyvatel nebo obdobné ekonomické síly apod.). INTERGRAM proto upravil své původní srovnání zahrnutím států vybraných dle těchto faktorů:

1. geografická blízkost (sousední země)
2. kulturní blízkost (země V4)
3. lidnatost (vybrané země s počtem obyvatel jako ČR, $\pm 10\%$)
4. ekonomická síla (vybrané země s HDP jako ČR, $\pm 10\%$)

Do svého původního srovnání, které bylo stručně uvedeno v odůvodnění návrhu sazebníku pro rok 2019 a v detailnější verzi dosud je předmětem správního řízení před MK ČR, zahrnul INTERGRAM informace o všech jemu v té době známých tarifech zahraničních kolektivních správců, spravujících práva související s právem autorským, z členských zemí Evropské unie, Evropského sdružení volného obchodu (Norsko, Švýcarsko) a z kandidátských zemí na vstup do EU (Srbsko).

Bylo zjištěno, že ve většině zemí (z nichž byly údaje o sazbách k dispozici) je odměna vypočítávána jako podíl z tržeb vysílatele.

Vzhledem k principu sazby nehraje u sazby stanovené procentním podílem z tržeb významnou roli ekonomická úroveň srovnávaných států, parita kupní síly, ani ekonomická síla uživatelů, a tudíž lze tyto státy dobře srovnávat.

Tabulka 1 – Zohlednění aspektu počtu obyvatel

Aspekt počtu obyvatel² (dle počtu obyvatel ČR ± 10 %): ČR 10 516 125 obyv. (interval 9 520 938 – 11 636 702 obyv.)	
Stát	Počet obyvatel
Belgie	11 137 974
Řecko	11 003 615
Česko	10 516 125
Portugalsko	10 487 289
Švédsko	9 995 153
Maďarsko	9 797 561

Tabulka 2 – Zohlednění aspektu ekonomické síly

Aspekt obdobné ekonomické síly³ (dle HDP ČR ± 10 %): HDP ČR 18 100 EUR per capita (interval 16 290 – 19 910 EUR)	
Stát	HDP per capita (EUR)
Portugalsko	18 900
Česko	18 100
Estonsko	18 000
Řecko	16 800

K zemím vybraným dle výše popsaných kritérií INTERGRAM aktualizoval mezinárodní srovnání a doplnil následující informace (mj. dle požadavků MK ČR):

Tabulka 3 – Zahraniční srovnání sazeb za TV vysílání

Stát	Kolektivní správce (zastupovaná práva⁴)	Procentní vyjádření sazby odměny	Základ pro výpočet odměny	Odečitatelné položky
Slovensko	SLOVGRAM (VU+VZZ+VZOZ)	0,8 % (alternativně minutová sazba)	čisté reklamní příjmy	nejsou umožněny
	OZIS (VU)	n/a	n/a	n/a
	SAPA (VZOZ)	n/a	n/a	n/a

² Viz data EUROSTAT

³ Viz data EUROSTAT

⁴ Vysvětlivky zkratk nositelů práv: VU – výkonní umělci, VZZ – výrobci zvukových záznamů, VZOZ – výrobci zvukově obrazových záznamů

Německo	GVL (VU+VZZ+VZOZ)	0,25 % (za zvuk při normální úrovni užití) + pevné částky za videoklipy (při jejich užití do 50 %); horní limit odměny za zvuk + videoklipy je stanoven na 1.875 % příjmů při užití do 20 % vysílacího času; při užití videoklipů nad 50 % - podílová odměna 6.875 % ; nad 60 % - 8.125 % ; nad 70 % - 9,375 %	příjmy z reklamy, sponzoringu, barterů, předplatného, darů ⁵	agenturní poplatky a množstevní slevy (maximálně do 15 %), dále odpočty akvizičních nákladů – viz příložený sazebník
	VFF (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	AGICOA (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	VGF (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
Polsko	SAWP (VU)	0,3 % (alternativně minutová sazba)	všechny příjmy související s vysíláním (bez DPH)	nejsou umožněny
	STOART (VU)	0,3 % ⁶ (alternativně minutová sazba)	hrubé příjmy vysílatele související s vysíláním (subskripce, reklama, sponzoring, bartery, dotace, další příjmy spojené s propagací...)	nejsou umožněny
	ZPAV (VZZ+VZOZ)	0,6 % (alternativně minutová sazba)	hrubé příjmy vysílatele související s vysíláním (reklama, sponzoring, bartery, dotace, další příjmy spojené s propagací...) (bez DPH)	nejsou umožněny
	ZASP (VU)	n/a	n/a	n/a
	STL (VU)	n/a	n/a	n/a
	CELKEM	0,9 %		
Rakousko	LSG (VU+VZZ)	1 %	reklamní tržby (široká definice zahrnující bartery, sponzoring, product placement apod.)	fixní odpočet 20 % hrubých příjmů
	VAM (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
Maďarsko	EJI (VU) a MAHASZ (VZZ)	0,4 % – 4 % (dle množství užití)	Komerční příjem generovaný v souvislosti s užitím zvukových nahrávek	nejsou umožněny

⁵ „Einnahmen sind aus Werbung und Anzeigen im Programm oder aus Sponsorschaft am Programm sowie aus Gegenseitigkeitsgeschäften (Bartering) Telekommunikationsdiensten sowie Abonnementsgebühren und Spenden erzielten Einnahmen. Ähnliche wirtschaftliche Vorteile werden in Höhe des ihnen entsprechenden Wertes berücksichtigt.“

⁶ STOART odměnu snižuje dle podílu svého zastupovaného repertoáru a jeho odměnu proto nelze počítat s odměnou pro SAWP.

	FIMJUS (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
Řecko	GEA (VU+VZZ)	2 % (pro soukromé TV a reklamní příjmy veřejnoprávních TV); 1,5 % (z příjmů z poplatků a dotací pro veřejnoprávní TV)	veškeré příjmy (pro soukromé TV); koncesionářské poplatky, dotace a reklamní příjmy (pro veřejnoprávní TV)	nejsou umožněny
	DIONYSOS (VU)	n/a	n/a	n/a
	DIAS (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	HERMIAS (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	IRIDANOS (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	PROMEDEA (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
Švédsko	SAMI (VU) a IFPI SVERIGE (VZZ)	Pro veřejnoprávní TV platí minutová sazba dle rozhodnutí švédského nejvyššího soudu z roku 1961. Sazba pro komerční TV byla stanovena dohodou s vysílateli a vychází ze zasaženého počtu domácností a minut užití. ⁷	n/a	n/a
Estonsko	EFÜ (VZZ) a EEL (VU)	0,75 EUR za vteřinu vysílání	n/a	nejsou umožněny
Belgie	PLAYWRIGHT (VU)	Dle informací od belgických kolegů je za stanovení sazby za TV vysílání zodpovědný stát, který však zatím sazbu nestanovil	n/a	n/a
	SIMIM (VZZ)	n/a	n/a	n/a
	IMAGIA (VZOZ)	Videoklipy zpoplatněny samostatně	n/a	n/a
Portugalsko	GDA (VU) a AUDIOGEST (VZZ)	0,3 % (a 0,11 % za synchronizaci)	hrubý příjem	n/a
	GEDIPE (VZOZ)	n/a	n/a	n/a

MK ČR v rozhodnutí zmínilo, že průměr sazeb INTERGRAM se ve srovnání se zahraničím jeví příliš vysoký. Aktualizovaný návrh pro rok 2020 přináší snížení sazeb z rozmezí 0,4 % - 4,0 % na 0,3 % - 3,2 %, čímž se tento průměr sazeb snižuje (z 2,2 % na 1,75 %, tj. přibližně o pětinu). INTERGRAM však upozorňuje, že tento přístup (počítání průměrné hodnoty sazeb) obecně není namístě s ohledem na to, než naprostá většina uživatelů se pohybuje v nejnižších dvou pásmech (do 9 % užití a mezi 9 % a 15 % užití), kde je průměr sazeb 0,45 %. Vyšší pásma jsou určena pro hudební televize, které se na českém trhu vyskytují jen v omezeném počtu. V rámci hudebních televizí je navíc jen jediný vysílatel, který kvůli své hospodářské síle může překročit výši minimálních sazeb odměn a bude hradit odměnu dle podílové sazby). Tento vysílatel nový model sazebníku akceptoval.

⁷ Informaci poskytlo Oddělení licencování IFPI Svenska.

Další výtka MK ČR směřovala k rozdílným základům pro výpočet odměny v jednotlivých zemích. INTERGRAM se domnívá, že uvedené rozdíly jsou spíše terminologické než faktické. A pokud se již drobné odchylky vyskytují, bylo by jejich zohlednění ve výpočtu v neprospěch uživatele. Pokud jako základ slouží např. „veškeré komerční příjmy vysílatele“, „reklamní tržby“ nebo „příjmy z reklamy, sponzoringu, barterů, předplatného a darů“, jedná se o širší základ, než jak jej definuje INTERGRAM, a tudíž i odměna v těchto státech by byla vyšší.

Tabulka 3 přináší srovnání dle požadavku MK ČR, avšak soustředí se především na povinnou kolektivní správu předmětů ochrany, tj. užití výkonů a zvukových záznamů vydaných k obchodním účelům v televizním vysílání. Licence k užití videoklipů spadá pod dobrovolnou kolektivní správu, kde jsou informace k sazbám méně dostupné, nicméně dle vědomí INTERGRAM nezbuzuje tato sazba na trhu kontroverze.

Teze o menší dostupnosti zahraničních informací o sazbách za dobrovolnou kolektivní správu platí v ještě větší míře u sazeb za licenci k synchronizaci, která se v členských zemích licencuje různě. Někde (např. v Maďarsku) musí vysílatele vypořádávat synchronizaci individuálním jednáním s jednotlivými nositeli práv. V ČR mají vysílatelé možnost získat synchronizační oprávnění v balíku od kolektivního správce v rámci dobrovolné kolektivní správy, což představuje nejenom extrémní snížení administrativní zátěže pro vysílatele, ale i nesmírnou finanční úlevu proti individuálnímu sjednávání cen na komerčním trhu.

Vysílatelé však (na rozdíl od předchozího nastavení sazebníku) nejsou nuceni si licenci za synchronizaci kupovat. Mají možnost si práva na hudbu ve své vlastní tvorbě vypořádat přímo s nositeli práv nebo mohou na původní tvorbu rezignovat (někteří vysílatelé této skutečnosti skutečně využili a synchronizaci nepoptali). Podobně s licenční odměnou za videoklipy, kteroužto licenci nemusí vysílatel poplatit, pokud videoklipy nevysílá, čímž dále sníží výši odměny. To považuje INTERGRAM za významný pozitivní posun ve prospěch uživatele ve srovnání s dřívější praxí.

Při stanovení návrhu sazebníku INTERGRAM přihlédl k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětů ochrany. Při stanovení sazeb za vysílání předmětů ochrany považoval žadatel za relevantní zejména tato kritéria, jež jsou v návrhu zohledněna:

1. územní rozsah užití
 - a. vysílání celoplošné, regionální apod. (regionální vysílatelé platí nižší minimální odměny vypočtené dle pokrytí území republiky)
 - b. nižší reklamní tržby vysílatelů s menším pokrytím (a tudíž menším zásahem obyvatelstva) znamenají nižší odměnu vypočtenou dle podílu z tržeb
2. množství rozsah užití
 - a. stopáž vysílání zastupovaných předmětů ochrany ve vztahu k celkovému vysílacímu času ovlivňují výši minimální i podílové odměny
3. rozsah zastupovaného repertoáru
 - a. globální repertoár v rámci povinné kolektivní správy obchodních snímků a uměleckých výkonů na nich zaznamenaných
 - b. ohledně synchronizací a videoklipů absolutní většina světového repertoáru díky zastoupení tzv. *majors* (velcí vydavatelé Universal Music, Sony Music, Warner Music), kteří společně kontrolují cca 80 % světového repertoáru, jakož i zastoupení prakticky všech českých vydavatelů a jimi zaznamenaných výkonů
4. hospodářský prospěch uživatele z užití předmětů ochrany (zde výnosy z vysílání, které se zrcadlí v procentní sazbě, přičemž obchodní snímky mají pro vysílání zásadní význam – postačí si pustit televizní vysílání bez hudby, abychom poznali, jak nesledovatelným by se stalo).

Vedle výslovně zohledněných faktorů (viz výše), které mají konkrétní vliv na výši konečné odměny, zohlednil INTERGRAM též další faktory, a sice sledovanost a dosahování hospodářského prospěchu. Tyto faktory se dle přesvědčení INTERGRAM promítají do výnosů vysílatele, a tedy nepřímo mají vliv na výši odměny, jež se právě z těchto výnosů počítá.

Co se týče hospodářské hodnoty služeb poskytovaných kolektivním správcem v případě televizního vysílání, jedná se z absolutní většiny o povinnou kolektivní správu práva na odměnu (obchodní snímky), kde je i bez dalšího evidentní absolutní administrativní ulehčení, jehož se vysílatelům dostává tím, že nemusejí individuálně vyjednávat cenu s nositeli práv zvukových záznamů pro každý jednotlivý pořad, předpovědi počasím a zprávami počínaje a znělkami self-promotion konče. Jelikož prostřednictvím dobrovolné kolektivní správy je pokryta naprostá většina světového repertoáru též u videoklipů a synchronizace, je nemalá hospodářská hodnota patrná. Z předběžné vlastní ekonomické analýzy INTERGRAM se ani v tomto případě nepodává jakákoli excesivnost sazeb, spíše naopak.

Alternativní možnost stanovení sazby např. za minutu vysílání předmětů ochrany se ve světle uvedených zákonných kritérií jevila jako nespravedlivá, neboť by v konečném důsledku malý vysílatel platil též odměnu jako velký vysílatel, ledaže by INTERGRAM vynalezl složitý mechanismus, jak odměnu vypočtenou dle minut kombinovat s faktory jako je územní pokrytí či sledovanost, čehož výsledkem by byl leda krajně složitý, nepřehledný a patrně také lehce napadnutelný návrh sazebníku, jemuž je i v této jednoduché podobě vyčítána složitost.

INTERGRAM připomíná, že výše uvedená kritéria byla aprobována též Soudním dvorem EU ve věcech SENA (C-245/00) a AKKA/LAA (C-177/16).

Jelikož je rozsah užití předmětů ochrany v televizním vysílání velmi variabilní, bylo třeba toto též vzít v úvahu při tvorbě sazby. Řešením bylo stanovení šesti pásem dle procenta užití (viz tabulka 4).

Tabulka 4 – aktuální návrh sazebníku pro TV vysílání 2020

I. Sazba roční odměny za užití komerčních zvukových snímků ve vysílání						
Podíl užití předmětů ochrany ve vysílání	do 9 %	9 – 15 %	15 – 30 %	30 – 50 %	50 – 75 %	nad 75 %
Sazba odměny (% z tržeb)	0,3 %	0,3 - 0,5 %	0,5 - 1,0 %	1,0 – 1,6 %	1,6 - 2,4 %	2,4 – 3,2 %
II. Sazba roční odměny za oprávnění k rozmnožování a synchronizaci						
Podíl vlastní tvorby ve vysílání	do 10 %		nad 10 % do 50 %		nad 50 %	
Sazba odměny (% z tržeb)	0,08 %		0,30 %		0,70 %	
III. Sazba roční odměny za oprávnění k užití videoklipů						
0,02 % tržeb za každé započaté procento vysílacího času vyplněné užitím videoklipů.						
Vysvětlivky						
Výše sazby I. při užití nad 9 % neroste skokově, ale lineárně – se zvyšujícím se užitím. Pro užití v nejnižším pásmu (do 9 %) je výše sazby fixní (0,3 % z tržeb). Ve zbývajících pěti pásmech (s užitím nad 9 %) je sazba vždy stanovena alikvotně k užití.						

Pro vysílatele, kteří nedodají výkazy užití v podobě, která umožní přesnou identifikaci předmětů ochrany a jejich podílu ve vysílání, bude odměna stanovena v nejvyšší sazbě pásma odpovídajícího podílu předmětů ochrany dle dodaných výkazů nebo kvalifikovaného odhadu INTERGRAM na základě užití na obdobných stanicích.

V případě veřejnoprávního vysílatele je stanovena odměna zohledňující specifické postavení veřejnoprávního vysílatele, který dosahuje příjmy z televizních poplatků.

Po jednání s vysílately pak bylo rozhodnuto o implementaci tzv. „klouzavého modelu“ pro sazbu za užití komerčních snímků ve vysílání. Cílem je motivovat vysílatele, aby nelimitovali užití předmětů ochrany na úrovni dané horní hranicí jednotlivých pásem v obavě ze skokového růstu odměny, a zavést spravedlivější (přesnější) faktor užití. Klouzavý model vylepšuje statické rozvržení pásem tak, že zavádí postupný růst odměny v korelaci s růstem užití. Procentní sazby v pásmech nad 9 % užití jsou proto v sazebníku uvedeny jako hranice odměny pro minimální a maximální užití v daném pásmu. Klouzavý model byl uvítán jako vhodný též ze strany ÚOHS při posuzování klouzavé sazby odvíjející se od obsazenosti hotelových pokojů (rozhodnutí č.j. ÚOHS-P0398/2017/OS-36315/2017/852/LDu).

Pro ilustraci uvádíme konkrétní příklad:

- Televizní stanice s užitím předmětů ochrany do 9 % vysílacího času uhradí odměnu ve výši 0,3 % z tržeb souvisejících s vysíláním.
- Pokud by tato televize překročila hranici 9 % a užila např. 13 %, ve statickém modelu by automaticky musela hradit odměnu ve výši 0,5 % z tržeb.
- V klouzavém modelu však uhradí 0,3 % z tržeb za prvních 9 % užití a dále jen 0,13 % tržeb z užití nad 9 %. Celkem tedy bude odměna činit 0,43 % z tržeb vysílatele.
- Odměna v pěti pásmech nad základním pásmem do 9 % je počítána tak, že plné výše (tj. 0,5 % v pásmu do 15 %, 1,0 % v pásmu do 30 %, 1,6 % v pásmu do 50 % atd.) je dosaženo až v momentě, kdy užití dosáhne maximální hodnoty vymezené rozpětím daného pásma. Při nižších hodnotách užití je odměna úměrně snížena.

Aby INTERGRAM uživatele motivoval k přesnému reportování užití předmětů ochrany, byla po vzoru finského kolektivního správce Teosto zavedena do sazebníku následující klauzule: „Pro vysílatele, kteří nedodají výkazy užití v podobě, která umožní přesnou identifikaci předmětů ochrany a jejich podílu ve vysílání, bude odměna stanovena v nejvyšší sazbě pásma odpovídajícího podílu předmětů ochrany dle dodaných výkazů nebo kvalifikovaného odhadu INTERGRAM na základě užití na obdobných stanicích.“ Jinými slovy – na výhody klouzavého modelu dosáhnou jen uživatelé, kteří řádně vykazují užití a kteří tím snižují náklady na výkon kolektivní správy, a to v souladu s principem, že cena musí zahrnovat náklady a musí odpovídat i službě poskytnuté kolektivním správcem. Uživatel, který nevykazuje užití řádně, přenáší toto břemeno – a tyto náklady – na kolektivního správce, který mu tím poskytuje službu, a bez zohlednění v odměně by získával vůči svým soutěžitelům též neoprávněnou soutěžní výhodu, které musí kolektivní správce předcházet v souladu se zásadou rovnosti uživatelů.

Dále byla navržena nová tabulka minimálních odměn. Výše uvedené sazby doplněné o minimální odměny zcela nahrazují předchozí tabulku v sazbě „2 a)“. Zatímco ve zmíněné tabulce se konečná výše odměn pohybovala v rozmezí 21 640 Kč – 275 825 Kč, nová tabulka minimálních odměn přináší uživatelsky mnohem příznivější a značně levnější škálu od 2 700 Kč do 175 000 Kč.

Tabulka 5 – minimální odměny pro terestrické vysílání

Minimální měsíční odměna za jednu terestrickou stanici činí:						
Pokrytí obyvatelstva signálem	Podíl užití předmětů ochrany ve vysílání					
	do 9 %	nad 9 % do 15 %	nad 15 % do 30 %	nad 30 % do 50 %	nad 50 do 75 %	nad 75 %
nad 85 % do 100 %	22 800 Kč	35 000 Kč	52 500 Kč	87 500 Kč	122 500 Kč	175 000 Kč
nad 65 do 85 %	19 300 Kč	29 800 Kč	44 600 Kč	74 400 Kč	104 200 Kč	148 800 Kč
nad 40 % do 65 %	14 800 Kč	22 800 Kč	34 100 Kč	56 900 Kč	79 700 Kč	113 800 Kč
nad 20 % do 40 %	9 100 Kč	14 000 Kč	21 000 Kč	35 000 Kč	49 000 Kč	70 000 Kč
nad 5 % do 20 %	5 700 Kč	8 800 Kč	13 100 Kč	21 900 Kč	30 700 Kč	43 800 Kč
nad 1 % do 5 %	3 400 Kč	5 300 Kč	7 900 Kč	13 200 Kč	18 400 Kč	26 300 Kč
do 1 %	2 700 Kč	4 200 Kč	6 300 Kč	10 500 Kč	14 700 Kč	21 000 Kč

Podíl užití předmětů ochrany ve vysílání bude stanoven na základě odhadu vysílatele nebo na základě průměrných údajů z přechozího roku. Pokud během roku dojde ke změnám pokrytí obyvatelstva signálem nebo podílu užití předmětů ochrany ve vysílání, které by měly vliv na výši minimální odměny, budou tyto změny zohledněny ve výši minimální odměny počínaje měsícem následujícím po oznámení této změny INTERGRAM. Po zpracování výkazů vysílatele za daný rok bude určen reálný podíl užití předmětů ochrany ve vysílání a případné odchylky v platbách min. odměn budou korigovány.

Vysílatel, který doloží, že výše ročních tržeb některé z provozovaných stanic byla dle poslední zveřejněné účetní závěrky nižší, než jaký má být roční součet odpovídajících minimálních měsíčních odměn dle aktuálního sazebníku, má právo na snížení minimální odměny z důvodu zohlednění hospodářského přínosu o 40 %. Výše podílové odměny zůstává neměnná.

Tabulka 6 – minimální odměny pro neterestrické a kombinované vysílání

Minimální měsíční odměna pro stanice vysílající neterestricky, např. kabelově, vč. satelitu a IPTV nebo vysílané v prostředí otevřeného internetu či OTT služeb	Podíl užití předmětů ochrany	Stanice vysílající neterestricky (kabelově, vč. satelitu a IPTV) – min. odměna za přípojku / domácnost	Stanice vysílající v prostředí otevřeného internetu – min. odměna za stanici
	do 9 %		0,017 Kč
nad 9 % do 15 %		0,025 Kč	
nad 15 % do 30 %		0,037 Kč	35 000 Kč
nad 30 % do 50 %		0,050 Kč	
nad 50 % do 75 %		0,076 Kč	49 000 Kč
nad 75 %		0,099 Kč	

Při kombinovaném vysílání (terestricky a některým z dalších způsobů) představuje minimální odměnu vyšší z částek vypočtených dle tabulek 2a a 2b.

Internetové TV vysílání, pro které platila až do roku 2018 samostatná tabulka odměn, bylo nově podřazeno pod ostatní typy vysílání. Vztahuje se tak na něj shodná procentní sazba jako na

terestrické vysílání. Minimální odměny pro internetové televize jsou nastaveny níže, než kolik činili odměny v předchozím modelu sazebníku z roku 2017 a 2018 (21 000 – 49 000 Kč) namísto původních 21 640 – 64 940 Kč) V praxi se však v českých podmínkách lineární TV vysílání určené čistě pro internet de facto nevyskytuje. Minimální odměny pro neterestrické stanice (kabelové, satelitní a jiné vysílání, vyjma webcastingu) vycházejí z loňského návrhu, avšak na základě podnětu uživatelů byl rozšířen počet pásem ze tří na šest tak, aby bylo respektováno rozložení pásem v základní podílové sazbě.

Samostatně byla u televizního vysílání vyčleněna paušální sazba minimální odměny za simultánní online zpřístupňování vysílání na platformách původního vysílatele v symbolické výši 5 % základní minimální odměny, nejvýše však 1 200 Kč měsíčně za jednu stanici.

Navyšování sazeb odměn lze nahlížet (dle doporučení MK ČR) skrze kritérium trojnásobku inflace za období tří uplynulých let. Pro rok 2020 jsou předmětným obdobím roky 2017 (inflace 2,5 %), 2018 (inflace 2,1 %) a 2019 (údaj bude znám v lednu 2020, avšak dle makroekonomické predikce Ministerstva financí ČR bude činit inflace za rok 2019 2,5 %⁸). Trojnásobek uvedených hodnot činí 21,3 %.

INTERGRAM by se po snížení sazeb za užití komerčních snímků a synchronizaci měl dostat u všech vysílatelů bezpečně pod tuto hranici.

Ve svém rozhodnutí MK ČR očekává, že INTERGRAM bude zohledňovat specifické postavení veřejnoprávních vysílatelů a že to uvede v návrhu sazebníku, což INTERGRAM v předloženém návrhu učinil. Stanovená odměna bude zohledňovat jak komerční příjmy, tak příjmy veřejnoprávního vysílatele z televizních poplatků a jeho zákonem dané povinnosti a limitace (např. vázanost některých příjmů, DPH bez nároku na rozpočet apod.), přičemž mezi žadatelem a veřejnoprávním vysílatelem je dlouhodobá historie dobrých vztahů a lze očekávat uzavření dohody, která bude respektovat zásady, na kterých je postaven sazebník, a současně specifickou situaci vysílatele veřejné služby.

⁸ Viz <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/makroekonomika/makroekonomicka-predikce/2019/makroekonomicka-predikce-cervenec-2019-35796>.