

!ntergram

**ZDŮVODNĚNÍ SAZEBNÍKU ODMĚN
INTERGRAM 2021
PRO TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ**

ÚVOD

INTERGRAM v souladu s § 98f zákona č. 121/2000 Sb. (dále jen autorský zákon, resp. AZ), novelizovaného zákonem č. 102/2017 Sb. předkládá zdůvodnění návrhu sazebníku odměn za užití předmětů ochrany v souvislosti s televizním vysíláním. Na rozdíl od předchozího roku nedoznává návrh sazebníku pro rok 2021 zásadních změn a vychází v podstatných záležitostech z dohody INTERGRAM s nejvýznamnějšími komerčními vysílajícími, které bylo dosaženo v rámci projednání návrhu sazebníku pro rok 2020.

INTERGRAM se přípravě nového sazebníku odměn za užití předmětů ochrany v televizním vysílání usilovně věnoval v uplynulých třech letech. Cílem změn bylo také nastavit nově podmínky pro všechny vysílající tak, aby byla do budoucna zajištěna rovnost na trhu vysílání při zohlednění objektivních faktorů a aby byla odměna pro každého uživatele srozumitelná a předem ověřitelná.

V souladu s § 98e AZ INTERGRAM při tvorbě návrhu sazebníku přihlížel zejména k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětů ochrany včetně jeho hospodářského prospěchu (který nelze zaměňovat se ziskem uživatele), k velikosti publika a dalším uvedeným kritériím.

INTERGRAM již v předloženém návrhu pro rok 2020 usiloval rovněž v maximální míře o zohlednění připomínek Ministerstva kultury (dále též „MK ČR“) formulovaných v rozhodnutí vydaném ve správním řízení o vydání souhlasu se zvýšením sazeb odměn pro rok 2019 (dále jen „rozhodnutí“) a námitek jednotlivých vysílatelů.

Sazby zohledňují základní pravidla a principy pro stanovení výše sazeb podle § 98e AZ (resp. dříve § 100 AZ) a souvisejících ustanovení. Vzhledem k tomu, že INTERGRAM jakožto kolektivní správce je ze zákona povinen svěřený majetek zhodnocovat a rozmnožovat podle § 95 odst. 1 AZ, ve spojení s § 1409 a § 1410 občanského zákoníku, promítá se do sazeb zároveň i to, jakou hodnotu práva k předmětům ochrany mají s přihlédnutím k hromadnosti správy. Je primárně věcí kolektivního správce, jak ekonomicky ocenit nabízené licence (práva) a za předpokladu, že toto ocenění nepřekračuje hranice stanovené zákonem (není např. zneužívající či nepřiměřené), je nutno takový postup nositelů práv, resp. kolektivního správce, respektovat, neboť kolektivní správce má podle zákona právo odmítnout uzavření licenční smlouvy, pokud je v rozporu s oprávněnými zájmy zastupovaných.

Detailní zdůvodnění již projednaných, schválených a trhem akceptovaných změn bylo předloženo v rámci loňského správního řízení o vydání souhlasu se zvýšením sazeb. Proto nepovažuje INTERGRAM za nutné na tomto místě veškeré argumenty opakovat a namísto toho odkazuje na příložené odůvodnění návrhu sazebníku pro rok 2020 (příloha č. 1), které lze aplikovat na všechny podstatné náležitosti návrhu sazebníku pro rok 2021. Níže proto budou odůvodněny především změny sazeb oproti sazebníku pro rok 2020.

Novou skutečností je vypracování znaleckého posudku společností DARA - znalecká kancelář, spol. s r.o., který tvoří přílohu č. 2 tohoto zdůvodnění. Účelem posudku bylo sestavit pro INTERGRAM obecný model pro testování ekonomické přiměřenosti sazby pro užití tzv. komerčních zvukových snímků v televizním vysílání, poskytnout podklad k posouzení ekonomické přiměřenosti sazebníku odměn kolektivního správce, případně k zvážení revize sazebníku odměn, a poskytnout podklad pro případné vyjednávání či soudní spory s uživateli předmětů ochrany nebo jejich asociacemi. Závěry znaleckého posudku citujeme v plném znění:

Předmětem tohoto znaleckého posudku je sestavit obecný model pro posouzení ekonomické přiměřenosti sazeb odměn za užití komerčních zvukových snímků v TV vysílání skrze úplatnou zákonnou licenci. Tyto odměny inkasuje kolektivní správce, spolek Intergram. Kromě poskytnutí

obecného modelu je také účelem tohoto znaleckého posudku poskytnout podklad pro případné vyjednávání či soudní spory s osobami dotčenými předmětným sazebníkem Intergram. Ekonomickou přiměřenost předmětných sazeb jsme testovali dvěma přístupy:

1) *Primární přístup (pohled poskytování služby)* – tento přístup spočívá v připodobnění poskytování hudby TV stanicemi spotřebitelům ke službě streamování hudby. Na základě srovnání dopočtené ceny za 1 komerční zvukový snímek u Intergram a tržní ceny 1 komerčního zvukového snímku jsme dospěli k závěru, že dopočtená cena vyplývající z navrhovaného sazebníku Intergram je mnohonásobně nižší než cena tržní v ČR.

2) *Sekundární přístup (pohled poskytování práv)* – tento přístup spočívá v připodobnění užívání hudby TV stanicemi k licenčnímu užívání práv spojených s těmito zvukovými nahrávkami. V tomto přístupu byla maximální sazba navrhovaná Intergram (3,2 % z tržeb TV stanice) porovnávána s intervalem licenčních sazeb, vymezeným minimem a 1. decilem licenčních sazeb. Maximální sazba navržená Intergram spadá do tohoto pásma.

Na základě provedení těchto dvou přístupů jsme dospěli k názoru, že předmětný sazebník Intergram není ekonomicky nepřiměřený.

SAZBY ODMĚN PRO VÝKONNÉ UMĚLCE A VÝROBCE ZA UŽITÍ ZVUKOVÝCH A ZVUKOVĚ OBRAZOVÝCH ZÁZNAMŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ BEZ OHLEDU NA TECHNOLOGII

INTERGRAM pro rok 2021 zachovává v souladu s převažující zahraniční i domácí praxí model stanovení odměny jakožto podílu z tržeb vysílatele, tj. obdobně jako je to již řadu let aplikováno u rozhlasu a jak je to běžné v autorském právu obecně (např. v nakladatelském a vydavatelském průmyslu, audiovizí apod.), protože tímto způsobem lze dle přesvědčení INTERGRAM nejlépe nastavit odměnu vyhovující všem zákonným požadavkům. Výše procentních sazeb za užití komerčních zvukových snímků ve vysílání zůstává beze změny.

Základ, z něhož se počítá odměna, je vymezen jako všechny tržby vysílatele¹ dosažené vysíláním, přičemž INTERGRAM umožňuje odečíst ze základu některé konkrétní položky, konkrétně: 1) náklady na distribuci TV signálu, 2) náklady na agenturní zpravodajství, 3) příjmy z poskytnutí licence k užití vlastního vysílání vysílatele osobám provádějícím přenos televizního vysílání (kabelové či satelitní televize, IPTV apod.) a 4) příjmy za prodej pořadů. Nově je pro rok 2021 zařazena ještě 5. odečitatelná položka, a to poplatek pro Státní fond kinematografie z vysílání reklamy dle § 28a zákona o audiovizí. Tato odečitatelná položka je výsledkem jednání INTERGRAM s významnými komerčními vysílately v ČR.

Dále byla zavedena sleva z minimální odměny pro stanice nehudobního charakteru s vysokým užitím předmětů ochrany (nad 50 % vysílacího času) ve smyčce, a to ve výši 50 %.

Beze změny zůstává též sazba za videoklipy, pro které INTERGRAM uděluje pro účely vysílání licenci (za výkonné umělce a výrobce záznamů). Ta činí **0,02 %** z tržeb za každé započaté procento vysílacího času vyplněné užitím videoklipů. Nově zavedená je však objemová sleva z minimální odměny pro hudební stanice, tj. stanice s užitím předmětů ochrany – videoklipů nad 50 % vysílacího času, a to ve výši 15 – 25 % - viz následující tabulka:

% užití předmětů ochrany – videoklipů	sleva
50 - 70	15%
70 - 85	20%
85 - 100	25%

¹ V souladu s doktrinálními závěry tedy zisk uživatele není pro stanovení odměny relevantní.

Třetí kategorií práv jsou práva k rozmnožování, resp. k synchronizaci zvukového záznamu s obrazem v rámci výroby televizních pořadů, kde je sazba stanovena ve třech pásmech dle podílu vlastní premiérové tvorby vysílatele ve vysílání.

Na základě jednání s nejvýznamnějšími hráči na trhu došlo již v návrhu sazebníku pro loňský rok ke shodě na definičním zjednodušení sazby, jejím snížení z původního návrhu a následnému postupnému navyšování, které bylo současně zakotveno ve smlouvách s vysílateli. Konkrétně bylo dohodnuto následující postupné navyšování sazby v základním pásmu (pro vysílatele, kteří synchronizují nejméně):

- Pro rok 2020 činí nejnižší sazba za oprávnění k synchronizaci **0,05 %** z tržeb (po aplikaci odečitatelných položek popsaných výše).
- Pro rok 2021 dojde ke zvýšení nejnižší sazby za oprávnění k synchronizaci na **0,08 %** z tržeb (a tento krok je předmětem předkládaného návrhu sazebníku pro rok 2021).
- Pro rok 2022 pak bude nejnižší sazba za oprávnění k synchronizaci navýšena na **0,1 %** z tržeb (navýšení bude předmětem návrhu sazebníku pro rok 2022).

Návrh postupného navyšování sazby za synchronizaci je v souladu s požadavkem MK ČR, které apelovalo na dohodu s vysílateli.

Dále je třeba připomenout, že na rozdíl od převažující zahraniční praxe mají v ČR vysílatelé možnost získat synchronizační oprávnění v balíku od kolektivního správce v rámci dobrovolné kolektivní správy, což představuje nejenom extrémní snížení administrativní zátěže pro vysílatele, ale i nesmírnou finanční úlevu proti individuálnímu sjednávání cen na komerčním trhu.

Vysílatelé však (na rozdíl od historického nastavení sazebníku) nejsou nuceni si licenci za synchronizaci kupovat. Mají možnost si práva na hudbu ve své vlastní tvorbě vypořádat přímo s nositeli práv nebo můžou na původní tvorbu rezignovat (někteří vysílatelé této skutečnosti opravdu využili a synchronizaci nepoptali). Podobně s licenční odměnou za videoklipy, kteroužto licenci nemusí vysílatel poptat, pokud videoklipy nevysílá, čímž dále sníží výši odměny. To považuje INTERGRAM za významný pozitivní posun ve prospěch uživatele ve srovnání s dřívější praxí.

Při tvorbě sazebníku INTERGRAM přihlédl k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětů ochrany. Při stanovení sazeb za vysílání předmětů ochrany považoval žadatel za relevantní zejména tato kritéria, jež jsou v návrhu zohledněna:

1. územní rozsah užití
 - a. vysílání celoplošné, regionální apod. (regionální vysílatelé platí nižší minimální odměny vypočtené dle pokrytí území republiky)
 - b. nižší reklamní tržby vysílatelů s menším pokrytím (a tudíž menším zásahem obyvatelstva) znamenají nižší odměnu vypočtenou dle podílu z tržeb
2. množství rozsah užití
 - a. stopáž vysílání zastupovaných předmětů ochrany ve vztahu k celkovému vysílacímu času ovlivňují výši minimální i podílové odměny
3. rozsah zastupovaného repertoáru
 - a. globální repertoár v rámci povinné kolektivní správy obchodních snímků a uměleckých výkonů na nich zaznamenaných
 - b. ohledně synchronizací a videoklipů absolutní většina světového repertoáru díky zastoupení tzv. *majors* (velcí vydavatelé Universal Music, Sony Music, Warner Music), kteří společně kontrolují cca 80 % světového repertoáru,

jakož i zastoupení prakticky všech českých vydavatelů a jimi zaznamenaných výkonů

4. hospodářský prospěch uživatele z užití předmětů ochrany (zde výnosy z vysílání, které se zrcadlí v procentní sazbě, přičemž obchodní snímky mají pro vysílání zásadní význam – postačí si pustit televizní vysílání bez hudby, abychom poznali, jak nesledovatelným by se stalo).

Vedle výslovně zohledněných faktorů (viz výše), které mají konkrétní vliv na výši konečné odměny, zohlednil INTERGRAM též další faktory, a sice sledovanost a dosahování hospodářského prospěchu. Tyto faktory se dle přesvědčení INTERGRAM promítají do výnosů vysílatele, a tedy nepřímo mají vliv na výši odměny, jež se právě z těchto výnosů počítá.

Co se týče hospodářské hodnoty služeb poskytovaných kolektivním správcem v případě televizního vysílání, jedná se z absolutní většiny o povinnou kolektivní správu práva na odměnu (obchodní snímky), kde je i bez dalšího evidentní absolutní administrativní ulehčení, jehož se vysílatelům dostává tím, že nemusejí individuálně vyjednávat cenu s nositeli práv zvukových záznamů pro každý jednotlivý pořad, předpovědí počasí a zprávami počínaje a znělkami self-promotion konče. Jelikož je prostřednictvím dobrovolné kolektivní správy pokryta naprostá většina světového repertoáru též u videoklipů a synchronizace, je nemalá hospodářská hodnota patrná.

Návrh sazebníku nově obsahuje doplňkovou synchronizační sazbu za komerční snímky zařazené do pořadů prodávaných jiným TV vysílatelům, jež byla navržena v souladu s dosavadní smluvní praxí, a sice jako 2 % z ceny pořadu (aliquotně ponížené k užití stopáže). K takto navržené sazbě je nově nabídnuta alternativní paušální odměna 10 000 Kč + 1 000 Kč za každých započatých 50 mil. Kč tržeb vysílatele souvisejících s vysíláním, jež má primárně sloužit jako úspora administrativy na straně vysílatele. To pouze v případě, pokud by si vysílatel přál při event. nárůstu prodeje pořadů na své straně zjednodušit administrativu s preferencí jednorázové paušální odměny. Vysílatel v žádném případě nemá povinnost přistoupit na tento alternativní (paušalizovaný) způsob výpočtu odměny.

INTERGRAM dále přistoupil k přesunutí ustanovení o snížení minimální odměny u vysílatelů, jejichž tržby jsou nižší, než jaký má být roční součet odpovídajících minimálních měsíčních odměn dle aktuálního sazebníku pod společná ustanovení. Tento přesun bude mít za důsledek možnost aplikovat slevu vedle terestrických televizí též na minimální odměny neterestrických vysílatelů a INTERGRAM ji nahlíží jako vstřícný krok k vůči uživatelské veřejnosti.

!ntergram

ODŮVODNĚNÍ SAZEBNÍKU ODMĚN INTERGRAM 2020 PRO TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ

ÚVOD

INTERGRAM v souladu s § 98f zákona č. 121/2000 Sb. (dále jen autorský zákon, resp. AZ), novelizovaného zákonem č. 102/2017 Sb. předkládá návrh sazebníku odměn za užití předmětů ochrany v souvislosti s televizním vysílání a odůvodnění výše sazeb.

INTERGRAM se přípravě nového sazebníku odměn za užití předmětů ochrany v televizním vysílání usilovně věnoval v uplynulých dvou letech. Celková revize byla nutná mj. s ohledem na povinnost zavést sazebník i v segmentech, kde historicky neexistoval (např. plnoformátové vysílání, synchronizace, užití videoklipů) vyplývající z novelizace autorského zákona v roce 2017. Cílem změn bylo také nastavit nově podmínky pro všechny vysílatele tak, aby byla do budoucna zajištěna rovnost na trhu vysílání při zohlednění objektivních faktorů a aby byla odměna pro každého uživatele srozumitelná a předem ověřitelná.

V souladu s § 98e AZ INTERGRAM při tvorbě návrhu sazebníku přihlížel zejména k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětů ochrany včetně jeho hospodářského prospěchu (který nelze zaměňovat se ziskem uživatele), k velikosti publika a dalším uvedeným kritériím.

INTERGRAM v předloženém návrhu usiloval rovněž v maximální míře o zohlednění připomínek Ministerstva kultury (dále též „MK ČR“), byť formulované pouze v nepravomocném rozhodnutí vydaném v prvním stupni ve správním řízení o vydání souhlasu se zvýšením sazeb odměn pro rok 2019 (dále jen „rozhodnutí“).

Sazby jsou dále výsledkem procesu intenzivních jednání s uživatelskou veřejností při zohlednění základních pravidel a principů pro stanovení výše sazeb podle § 98e AZ (resp. dříve § 100 AZ) a souvisejících ustanovení. Vzhledem k tomu, že INTERGRAM jakožto kolektivní správce je ze zákona povinen svěřený majetek zhodnocovat a rozmnožovat podle § 95 odst. 1 AZ, ve spojení s § 1409 a § 1410 Občanského zákoníku, promítá se do sazeb zároveň i to, jakou hodnotu sami nositelé práv svým výkonům a záznamům přisuzují s přihlédnutím k hromadnosti správy. Je primárně věcí kolektivního správce, jak ekonomicky ocenit nabízené licence (práva) a za předpokladu, že toto ocenění nepřekračuje hranice stanovené zákonem (není např. zneužívající či nepřiměřené), je nutno takový postup nositelů práv, resp. kolektivního správce, respektovat, neboť sazebník je pouze návrhem odměny, kterou uživatel nemusí přijmout – srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze v právní věci CET 21 spol. s r. o. (nyní TV Nova s. r. o.) proti OSA, sp. zn. 37C 116/2006, v níž se žalobce domáhal uzavření hromadné licenční smlouvy, kde by licenční odměna byla navýšena pouze o míru inflace a nikoli o 35 % jak požadoval OSA („soud má za to, že pokud se týká licenční smlouvy, [OSA] měl právo odmítnout uzavření [licenční] smlouvy, pokud dospěl k závěru, že její uzavření by bylo v rozporu s oprávněnými zájmy zastupovaných“).

Při hodnocení sazeb je třeba mít na paměti i skutečnost, že „pokračování v tvůrčí a umělecké práci autorů a výkonných umělců vyžaduje, aby tyto osoby pobíraly odpovídající příjmy a investice jsou zejména v případě výroby zvukových záznamů a filmů obzvláště vysoké a riskantní. Pouze náležitá právní ochrana nositelů těchto práv může být účinnou zárukou možnosti získat uvedený příjem a návratnosti zmíněné investice.“ (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/115/ES)

Platí, že sazby odměn INTERGRAM nevybočují nad úroveň průměru zemí Evropské unie. Naopak, mezinárodní srovnání výše inkasa kolektivních správců ukazuje, že v ČR je odměna vybraná pro nositele práv zastupované INTERGRAM (tj. práva související s právy autorskými) disproporčně nízká. Pokud bychom vybranou odměnu rozpočetli na všechny obyvatele ČR, pak na jednoho Čecha připadá cca o 45 % nižší částka než na jednoho obyvatele Nizozemska

a o 38 % nižší částka než na průměrného Rakušana. V obou případech byl proveden přepočítání paritou kupní síly, aby byly odstraněny rozdílné cenové úrovně daných zemí.

To dokládá, že sazebník není nijak nepřiměřený. Soudní dvůr EU se přitom vyslovil, že srovnání se sazbami ostatních kolektivních správců v Evropské unii (na základě parity kupní síly) je důležitým, byť nikoli jediným, kritériem při vyhodnocování eventuální nepřiměřenosti uplatňovaných sazeb (věc C-177/16, AKKA / LAA). INTERGRAM bude v souladu se svými povinnostmi i do budoucna vyhodnocovat přiměřenost a vhodnost odměn.

SAZBY ODMĚN PRO VÝKONNÉ UMĚLCE A VÝROBCE ZA UŽITÍ ZVUKOVÝCH A ZVUKOVĚ OBRAZOVÝCH ZÁZNAMŮ V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ BEZ OHLEDU NA TECHNOLOGII

V souladu s převažující zahraniční i domácí praxí přechází INTERGRAM na model stanovení odměny jakožto podílu z tržeb vysílatele, tj. obdobně jako je to již řadu let aplikováno u rozhlasu a jak je to běžné v autorském právu obecně (např. v nakladatelském a vydavatelském průmyslu, audiovizí apod.), protože tímto způsobem lze dle přesvědčení INTERGRAM nejlépe nastavit odměnu vyhovující všem zákonným požadavkům.

Princip podílové odměny na tržbách vysílatele je mezinárodní zvyklostí a byl aprobován rovněž Soudním dvorem EU (např. C-52/07, Kanal 5). Základ, z něhož se počítá odměna, je vymezen jako všechny tržby vysílatele dosažené vysíláním, přičemž INTERGRAM navrhuje – jako výsledek jednání s vysílateli – možnost odečíst ze základu některé konkrétní položky, konkrétně 1) náklady na distribuci TV signálu, 2) náklady na agenturní zpravodajství, 3) příjmy z poskytnutí licence k užití vlastního vysílání vysílatele osobám provádějícím přenos televizního vysílání (kabelové či satelitní televize, IPTV apod.) a 4) příjmy za prodej pořadů. Tato definice je výsledkem jednání INTERGRAM s významnými komerčními vysílateli v ČR. Pro vyloučení pochybností se uvádí, že za tržby dosažené vysíláním nelze považovat např. tržby z pronájmu a prodeje nemovitostí či tržby za poskytování jiných služeb, než je provozování televizního vysílání.

Uvedením výše popsaných odečitatelných položek přímo v návrhu sazebníku pro rok 2020 (nikoli tedy jen ve smlouvách s uživateli) INTERGRAM vyhovuje požadavkům MK ČR.

Od loňského návrhu se nezměnilo, že sazba za televizní vysílání je výslovně vztahována ke všem typům vysílání bez ohledu na technologii, a to v souladu se zásadou technologické neutrality, která se projevuje též v konstrukci zákonné licence dle § 72 AZ (použitelný i pro výrobce zvukového záznamu).

Při stanovení výše sazby odměn za užití komerčních snímků ve vysílání nešlo nepřehlédnout též k sazbě pro rozhlasové vysílatele, která činí 4 % z tržeb souvisejících s vysíláním (s možností aplikace až 20% odečitatelné položky). Sazba však vychází pro televizní vysílatele výhodněji, protože zatímco efektivní sazba u rozhlasového vysílání je po odečtení 20% odečitatelné položky ve výši 3,2 % (tj. stejně jako v nejvyšším pásmu u TV vysílání), TV vysílatel má možnost vedle snížené sazby dalších odečitatelných položek – tento přístup lze však legitimizovat tím, že v TV vysílání mají obchodní snímky zpravidla (obecně) o něco menší význam než v rozhlasovém vysílání.

INTERGRAM čelil ze strany uživatelů tlaku na snížení sazby, resp. na udržení nízkých, v mnoha případech historicky individuálně vyjednaných sazeb nevztahovaných dostatečně na jasná

¹ V souladu s doktrinárními závěry tedy zisk uživatele není pro stanovení odměny relevantní.

objektivní kritéria. MK má dle zmíněného nepravomocného rozhodnutí za to, že při nápravě tohoto problému je nutno omezit meziroční navýšení odměny bez ohledu na to, jak nízká je aktuálně sjednaná odměna. I z tohoto důvodu došlo ke snížení základní sazby za užití komerčních snímků ve vysílání cca o 20 % oproti návrhu pro rok 2019.

Dále bylo nutné zohlednit, že televizní vysílání obsahuje i audiovizuální díla – videoklipy, pro které INTERGRAM uděluje pro účely vysílání licenci (za výkonné umělce a výrobce zvukově obrazových záznamů). Proto byla vyčleněna samostatná sazba za užití těchto předmětů ochrany. Při projednání návrhu sazebníku 2019 s uživateli došlo ke shodě na snížení sazby z původně navrhovaných 0,04 % na **0,02 %** z tržeb za každé započaté procento vysílacího času vyplněné užitím videoklipů (definičně byla sazba oproti návrhu 2019 upravena, aby byla uživatelsky srozumitelnější).

Třetí kategorií práv jsou práva k rozmnožování, resp. k synchronizaci zvukového záznamu s obrazem v rámci výroby televizních pořadů.

INTERGRAM při stanovení sazby odměny za synchronizaci zohledňuje rozsah vlastní (premiérové) tvorby vysílatele, přičemž pracuje s následujícími definicemi, které byly prezentovány nejvýznamnějším komerčním vysílatelům:

Pro stanovení podílu vlastní premiérové tvorby ve vysílání nebudou po dohodě s vysílateli brány v potaz následující pořady:

- publicistický pořad
- zpravodajský pořad (kontinuální vysílání, zpravodajské relace)
- sportovní pořad (to neplatí pro dokumentární filmy o sportu)
- výplňový pořad (jingly, selfpromo)
- zábavní pořad nemající povahu AVD (talkshow, pořady o vaření)

Audiovizuálním dílem se pro účely stanovení podílu vlastní premiérové tvorby ve vysílání míní:

- dramatický pořad (film, seriál)
- dokumentární pořad
- hudební pořad
- společenské magazíny

Pouze pro úplnost INTERGRAM uvádí, že nositelé práv, jejichž předměty ochrany jsou zařazeny v uvedených pořadech, nebudou o svou odměnu připraveni a ze strany INTERGRAM bude rozúčtována; jedná se pouze o definici kritérií rozhodných pro stanovení výše odměny placené uživatelem.

Podíl premiérové vlastní tvorby ve vysílání je dle názoru INTERGRAM vhodným kritériem pro stanovení sazby za synchronizaci, jelikož jde o položku, kterou vysílatelé obvykle sami sledují kvůli kontrole plnění licenčních podmínek Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a dalším statistickým šetřením (např. pro EBU). Volba tří pásem sazby odměny za synchronizaci byla vedena snahou nalézt model, který bude spravedlivější nežli model jediné procentní sazby bez ohledu na objem využití synchronizační licence, který se vyskytuje u jiných kolektivních správců v ČR i v zahraničí. Současně nechtěl INTERGRAM vysílatele zatěžovat administrativou spojenou s příliš detailním reportováním vlastní tvorby. Interní namátková kontrola výkazů prokázala, že vlastní tvorba vysílatelů standardně obsahuje předměty ochrany. Z tohoto pohledu se zvolené kritérium jeví jako vhodný kompromis, který bere v úvahu kritéria §98e AZ a současně nepředstavuje pro vysílatele nadbytečnou zátěž. Z hlediska služby kolektivního správce se navíc jedná o značný benefit pro vysílatele, který nemusí synchronizační licence individuálně vyjednávat s nositeli práv pro každý jeden pořad či znělku a dosáhne touto cestou dokonce i

na ty nejpopulárnější hity (srov. TV seriál Most), jejichž individuální licencování by bylo pro vysílatele cenově prakticky nemožné.

Stanovení nové sazby pro synchronizaci, která dosud neexistovala (resp. existovala v roce 2019 dle zatím neschváleného návrhu sazebníku), zároveň dává vysílateli možnost nevyužít tuto licenci, což je přínosné zejména pro ty malé vysílatele, kteří vůbec nevyrábí původní tvorbu.

Na základě údajů z českého televizního trhu byla pro rok 2019 sazba navržena ve třech pásmech v rozmezí 0,25 % - 0,75 % z tržeb vysílatele, a to v návaznosti na podíl vlastní tvorby ve vysílání televize. Oproti návrhu pro rok 2019 došlo k definičnímu zjednodušení sazby a k jejímu snížení z původních 0,25 % - 0,75 % z tržeb na 0,05 % - 0,7 % z tržeb. Snížení je výsledkem jednání s významnými vysílateli. Konkrétně bylo dohodnuto následující postupné navýšování sazby v základním pásmu (pro vysílatele, kteří synchronizují nejméně):

- Pro rok 2020 činí nejnižší sazba za oprávnění k synchronizaci **0,05 %** z tržeb (po aplikaci odečitatelných položek popsanych výše).
- Pro rok 2021 bude navrženo zvýšení nejnižší sazby za oprávnění k synchronizaci na **0,08 %** z tržeb (bude předmětem návrhu sazebníku pro rok 2021).
- Pro rok 2022 nejnižší sazba za oprávnění k synchronizaci navýšena na **0,1 %** z tržeb (bude předmětem návrhu sazebníku pro rok 2022).

Návrh postupného navýšování sazby za synchronizaci je v souladu s požadavkem MK ČR, které apelovalo na dohodu s vysílateli.

Prozatím se z pohledu INTERGRAM jedná o experimentální sazbu. INTERGRAM je proto připraven ve spolupráci s vysílateli a s nositeli práv v průběhu uvedeného tříletého období zpřesňovat údaje pro ohodnocení ceny licence.

Pomocným kritériem pro stanovení základního pásma odměny za užití komerčních snímků ve vysílání bylo i mezinárodní srovnání tarifů v oblasti TV vysílání. MK ČR v rámci správního řízení ve věci návrhu sazebníku pro rok 2019 samo sice neprovádělo žádné srovnání sazeb se zahraničními kolektivními správci, ani v tomto směru neshromažďovalo žádné podklady pro rozhodnutí, vyzvalo však INTERGRAM, aby – pokud bude podobné srovnání provádět sám – srovnával sazby na jednotném základě (zohledněním geografické a kulturní blízkosti, velikosti státu z hlediska počtu obyvatel nebo obdobné ekonomické síly apod.). INTERGRAM proto upravil své původní srovnání zahrnutím států vybraných dle těchto faktorů:

1. geografická blízkost (sousední země)
2. kulturní blízkost (země V4)
3. lidnatost (vybrané země s počtem obyvatel jako ČR, $\pm 10\%$)
4. ekonomická síla (vybrané země s HDP jako ČR, $\pm 10\%$)

Do svého původního srovnání, které bylo stručně uvedeno v odůvodnění návrhu sazebníku pro rok 2019 a v detailnější verzi dosud je předmětem správního řízení před MK ČR, zahrnul INTERGRAM informace o všech jemu v té době známých tarifech zahraničních kolektivních správců, spravujících práva související s právem autorským, z členských zemí Evropské unie, Evropského sdružení volného obchodu (Norsko, Švýcarsko) a z kandidátských zemí na vstup do EU (Srbsko).

Bylo zjištěno, že ve většině zemí (z nichž byly údaje o sazbách k dispozici) je odměna vypočítávána jako podíl z tržeb vysílatele.

Vzhledem k principu sazby nehraje u sazby stanovené procentním podílem z tržeb významnou roli ekonomická úroveň srovnávaných států, parita kupní síly, ani ekonomická síla uživatelů, a tudíž lze tyto státy dobře srovnávat.

Tabulka 1 – Zohlednění aspektu počtu obyvatel

Aspekt počtu obyvatel² (dle počtu obyvatel ČR ± 10 %): ČR 10 516 125 obyv. (interval 9 520 938 – 11 636 702 obyv.)	
Stát	Počet obyvatel
Belgie	11 137 974
Řecko	11 003 615
Česko	10 516 125
Portugalsko	10 487 289
Švédsko	9 995 153
Maďarsko	9 797 561

Tabulka 2 – Zohlednění aspektu ekonomické síly

Aspekt obdobné ekonomické síly³ (dle HDP ČR ± 10 %): HDP ČR 18 100 EUR per capita (interval 16 290 – 19 910 EUR)	
Stát	HDP per capita (EUR)
Portugalsko	18 900
Česko	18 100
Estonsko	18 000
Řecko	16 800

K zemím vybraným dle výše popsaných kritérií INTERGRAM aktualizoval mezinárodní srovnání a doplnil následující informace (mj. dle požadavků MK ČR):

Tabulka 3 – Zahraniční srovnání sazeb za TV vysílání

Stát	Kolektivní správce (zastupovaná práva⁴)	Procentní vyjádření sazby odměny	Základ pro výpočet odměny	Odečitatelné položky
Slovensko	SLOVGRAM (VU+VZZ+VZOZ)	0,8 % (alternativně minutová sazba)	čisté reklamní příjmy	nejsou umožněny
	OZIS (VU)	n/a	n/a	n/a
	SAPA (VZOZ)	n/a	n/a	n/a

² Viz data EUROSTAT

³ Viz data EUROSTAT

⁴ Vysvětlivky zkratk nositelů práv: VU – výkonní umělci, VZZ – výrobci zvukových záznamů, VZOZ – výrobci zvukově obrazových záznamů

Německo	GVL (VU+VZZ+VZOZ)	0,25 % (za zvuk při normální úrovni užití) + pevné částky za videoklipy (při jejich užití do 50 %); horní limit odměny za zvuk + videoklipy je stanoven na 1.875 % příjmů při užití do 20 % vysílacího času; při užití videoklipů nad 50 % - podílová odměna 6.875 % ; nad 60 % - 8.125 % ; nad 70 % - 9,375 %	příjmy z reklamy, sponzoringu, barterů, předplatného, darů ⁵	agenturní poplatky a množstevní slevy (maximálně do 15 %), dále odpočty akvizičních nákladů – viz příložený sazebník
	VFF (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	AGICOA (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	VGF (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
Polsko	SAWP (VU)	0,3 % (alternativně minutová sazba)	všechny příjmy související s vysíláním (bez DPH)	nejsou umožněny
	STOART (VU)	0,3 % ⁶ (alternativně minutová sazba)	hrubé příjmy vysílatele související s vysíláním (subskripce, reklama, sponzoring, bartery, dotace, další příjmy spojené s propagací...)	nejsou umožněny
	ZPAV (VZZ+VZOZ)	0,6 % (alternativně minutová sazba)	hrubé příjmy vysílatele související s vysíláním (reklama, sponzoring, bartery, dotace, další příjmy spojené s propagací...) (bez DPH)	nejsou umožněny
	ZASP (VU)	n/a	n/a	n/a
	STL (VU)	n/a	n/a	n/a
	CELKEM	0,9 %		
Rakousko	LSG (VU+VZZ)	1 %	reklamní tržby (široká definice zahrnující bartery, sponzoring, product placement apod.)	fixní odpočet 20 % hrubých příjmů
	VAM (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
Maďarsko	EJI (VU) a MAHASZ (VZZ)	0,4 % – 4 % (dle množství užití)	Komerční příjem generovaný v souvislosti s užitím zvukových nahrávek	nejsou umožněny

⁵ „Einnahmen sind aus Werbung und Anzeigen im Programm oder aus Sponsorschaft am Programm sowie aus Gegenseitigkeitsgeschäften (Bartering) Telekommunikationsdiensten sowie Abonnementsgebühren und Spenden erzielten Einnahmen. Ähnliche wirtschaftliche Vorteile werden in Höhe des ihnen entsprechenden Wertes berücksichtigt.“

⁶ STOART odměnu snižuje dle podílu svého zastupovaného repertoáru a jeho odměnu proto nelze počítat s odměnou pro SAWP.

	FIMJUS (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
Řecko	GEA (VU+VZZ)	2 % (pro soukromé TV a reklamní příjmy veřejnoprávních TV); 1,5 % (z příjmů z poplatků a dotací pro veřejnoprávní TV)	veškeré příjmy (pro soukromé TV); koncesionářské poplatky, dotace a reklamní příjmy (pro veřejnoprávní TV)	nejsou umožněny
	DIONYSOS (VU)	n/a	n/a	n/a
	DIAS (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	HERMIAS (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	IRIDANOS (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
	PROMEDEA (VZOZ)	n/a	n/a	n/a
Švédsko	SAMI (VU) a IFPI SVERIGE (VZZ)	Pro veřejnoprávní TV platí minutová sazba dle rozhodnutí švédského nejvyššího soudu z roku 1961. Sazba pro komerční TV byla stanovena dohodou s vysílateli a vychází ze zasaženého počtu domácností a minut užití. ⁷	n/a	n/a
Estonsko	EFÜ (VZZ) a EEL (VU)	0,75 EUR za vteřinu vysílání	n/a	nejsou umožněny
Belgie	PLAYWRIGHT (VU)	Dle informací od belgických kolegů je za stanovení sazby za TV vysílání zodpovědný stát, který však zatím sazbu nestanovil	n/a	n/a
	SIMIM (VZZ)	n/a	n/a	n/a
	IMAGIA (VZOZ)	Videoklipy zpoplatněny samostatně	n/a	n/a
Portugalsko	GDA (VU) a AUDIOGEST (VZZ)	0,3 % (a 0,11 % za synchronizaci)	hrubý příjem	n/a
	GEDIPE (VZOZ)	n/a	n/a	n/a

MK ČR v rozhodnutí zmínilo, že průměr sazeb INTERGRAM se ve srovnání se zahraničím jeví příliš vysoký. Aktualizovaný návrh pro rok 2020 přináší snížení sazeb z rozmezí 0,4 % - 4,0 % na 0,3 % - 3,2 %, čímž se tento průměr sazeb snižuje (z 2,2 % na 1,75 %, tj. přibližně o pětinu). INTERGRAM však upozorňuje, že tento přístup (počítání průměrné hodnoty sazeb) obecně není namístě s ohledem na to, než naprostá většina uživatelů se pohybuje v nejnižších dvou pásmech (do 9 % užití a mezi 9 % a 15 % užití), kde je průměr sazeb 0,45 %. Vyšší pásma jsou určena pro hudební televize, které se na českém trhu vyskytují jen v omezeném počtu. V rámci hudebních televizí je navíc jen jediný vysílatel, který kvůli své hospodářské síle může překročit výši minimálních sazeb odměn a bude hradit odměnu dle podílové sazby). Tento vysílatel nový model sazebníku akceptoval.

⁷ Informaci poskytlo Oddělení licencování IFPI Svenska.

Další výtka MK ČR směřovala k rozdílným základům pro výpočet odměny v jednotlivých zemích. INTERGRAM se domnívá, že uvedené rozdíly jsou spíše terminologické než faktické. A pokud se již drobné odchylky vyskytují, bylo by jejich zohlednění ve výpočtu v neprospěch uživatele. Pokud jako základ slouží např. „veškeré komerční příjmy vysílatele“, „reklamní tržby“ nebo „příjmy z reklamy, sponzoringu, barterů, předplatného a darů“, jedná se o širší základ, než jak jej definuje INTERGRAM, a tudíž i odměna v těchto státech by byla vyšší.

Tabulka 3 přináší srovnání dle požadavku MK ČR, avšak soustředí se především na povinnou kolektivní správu předmětů ochrany, tj. užití výkonů a zvukových záznamů vydaných k obchodním účelům v televizním vysílání. Licence k užití videoklipů spadá pod dobrovolnou kolektivní správu, kde jsou informace k sazbám méně dostupné, nicméně dle vědomí INTERGRAM nezbuzuje tato sazba na trhu kontroverze.

Teze o menší dostupnosti zahraničních informací o sazbách za dobrovolnou kolektivní správu platí v ještě větší míře u sazeb za licenci k synchronizaci, která se v členských zemích licencuje různě. Někde (např. v Maďarsku) musí vysílatele vypořádávat synchronizaci individuálním jednáním s jednotlivými nositeli práv. V ČR mají vysílatelé možnost získat synchronizační oprávnění v balíku od kolektivního správce v rámci dobrovolné kolektivní správy, což představuje nejenom extrémní snížení administrativní zátěže pro vysílatele, ale i nesmírnou finanční úlevu proti individuálnímu sjednávání cen na komerčním trhu.

Vysílatelé však (na rozdíl od předchozího nastavení sazebníku) nejsou nuceni si licenci za synchronizaci kupovat. Mají možnost si práva na hudbu ve své vlastní tvorbě vypořádat přímo s nositeli práv nebo mohou na původní tvorbu rezignovat (někteří vysílatelé této skutečnosti skutečně využili a synchronizaci nepoptali). Podobně s licenční odměnou za videoklipy, kteroužto licenci nemusí vysílatel poplatit, pokud videoklipy nevysílá, čímž dále sníží výši odměny. To považuje INTERGRAM za významný pozitivní posun ve prospěch uživatele ve srovnání s dřívější praxí.

Při stanovení návrhu sazebníku INTERGRAM přihlédl k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětů ochrany. Při stanovení sazeb za vysílání předmětů ochrany považoval žadatel za relevantní zejména tato kritéria, jež jsou v návrhu zohledněna:

1. územní rozsah užití
 - a. vysílání celoplošné, regionální apod. (regionální vysílatelé platí nižší minimální odměny vypočtené dle pokrytí území republiky)
 - b. nižší reklamní tržby vysílatelů s menším pokrytím (a tudíž menším zásahem obyvatelstva) znamenají nižší odměnu vypočtenou dle podílu z tržeb
2. množství rozsah užití
 - a. stopáž vysílání zastupovaných předmětů ochrany ve vztahu k celkovému vysílacímu času ovlivňují výši minimální i podílové odměny
3. rozsah zastupovaného repertoáru
 - a. globální repertoár v rámci povinné kolektivní správy obchodních snímků a uměleckých výkonů na nich zaznamenaných
 - b. ohledně synchronizací a videoklipů absolutní většina světového repertoáru díky zastoupení tzv. *majors* (velcí vydavatelé Universal Music, Sony Music, Warner Music), kteří společně kontrolují cca 80 % světového repertoáru, jakož i zastoupení prakticky všech českých vydavatelů a jimi zaznamenaných výkonů
4. hospodářský prospěch uživatele z užití předmětů ochrany (zde výnosy z vysílání, které se zrcadlí v procentní sazbě, přičemž obchodní snímky mají pro vysílání zásadní význam – postačí si pustit televizní vysílání bez hudby, abychom poznali, jak nesledovatelným by se stalo).

Vedle výslovně zohledněných faktorů (viz výše), které mají konkrétní vliv na výši konečné odměny, zohlednil INTERGRAM též další faktory, a sice sledovanost a dosahování hospodářského prospěchu. Tyto faktory se dle přesvědčení INTERGRAM promítají do výnosů vysílatele, a tedy nepřímo mají vliv na výši odměny, jež se právě z těchto výnosů počítá.

Co se týče hospodářské hodnoty služeb poskytovaných kolektivním správcem v případě televizního vysílání, jedná se z absolutní většiny o povinnou kolektivní správu práva na odměnu (obchodní snímky), kde je i bez dalšího evidentní absolutní administrativní ulehčení, jehož se vysílatelům dostává tím, že nemusejí individuálně vyjednávat cenu s nositeli práv zvukových záznamů pro každý jednotlivý pořad, předpovědí počasím a zprávami počínaje a znělkami self-promotion konče. Jelikož prostřednictvím dobrovolné kolektivní správy je pokryta naprostá většina světového repertoáru též u videoklipů a synchronizace, je nemalá hospodářská hodnota patrná. Z předběžné vlastní ekonomické analýzy INTERGRAM se ani v tomto případě nepodává jakákoli excesivnost sazeb, spíše naopak.

Alternativní možnost stanovení sazby např. za minutu vysílání předmětů ochrany se ve světle uvedených zákonných kritérií jevila jako nespravedlivá, neboť by v konečném důsledku malý vysílatel platil též odměnu jako velký vysílatel, ledaže by INTERGRAM vynalezl složitý mechanismus, jak odměnu vypočtenou dle minut kombinovat s faktory jako je územní pokrytí či sledovanost, čehož výsledkem by byl leda krajně složitý, nepřehledný a patrně také lehce napadnutelný návrh sazebníku, jemuž je i v této jednoduché podobě vyčítána složitost.

INTERGRAM připomíná, že výše uvedená kritéria byla aprobována též Soudním dvorem EU ve věcech SENA (C-245/00) a AKKA/LAA (C-177/16).

Jelikož je rozsah užití předmětů ochrany v televizním vysílání velmi variabilní, bylo třeba toto též vzít v úvahu při tvorbě sazby. Řešením bylo stanovení šesti pásem dle procenta užití (viz tabulka 4).

Tabulka 4 – aktuální návrh sazebníku pro TV vysílání 2020

I. Sazba roční odměny za užití komerčních zvukových snímků ve vysílání						
Podíl užití předmětů ochrany ve vysílání	do 9 %	9 – 15 %	15 – 30 %	30 – 50 %	50 – 75 %	nad 75 %
Sazba odměny (% z tržeb)	0,3 %	0,3 - 0,5 %	0,5 - 1,0 %	1,0 – 1,6 %	1,6 - 2,4 %	2,4 – 3,2 %
II. Sazba roční odměny za oprávnění k rozmnožování a synchronizaci						
Podíl vlastní tvorby ve vysílání	do 10 %		nad 10 % do 50 %		nad 50 %	
Sazba odměny (% z tržeb)	0,08 %		0,30 %		0,70 %	
III. Sazba roční odměny za oprávnění k užití videoklipů						
0,02 % tržeb za každé započaté procento vysílacího času vyplněné užitím videoklipů.						
Vysvětlivky						
Výše sazby I. při užití nad 9 % neroste skokově, ale lineárně – se zvyšujícím se užitím. Pro užití v nejnižším pásmu (do 9 %) je výše sazby fixní (0,3 % z tržeb). Ve zbývajících pěti pásmech (s užitím nad 9 %) je sazba vždy stanovena alikvotně k užití.						

Pro vysílatele, kteří nedodají výkazy užití v podobě, která umožní přesnou identifikaci předmětů ochrany a jejich podílů ve vysílání, bude odměna stanovena v nejvyšší sazbě pásma odpovídajícího podílu předmětů ochrany dle dodaných výkazů nebo kvalifikovaného odhadu INTERGRAM na základě užití na obdobných stanicích.

V případě veřejnoprávního vysílatele je stanovena odměna zohledňující specifické postavení veřejnoprávního vysílatele, který dosahuje příjmy z televizních poplatků.

Po jednání s vysílately pak bylo rozhodnuto o implementaci tzv. „klouzavého modelu“ pro sazbu za užití komerčních snímků ve vysílání. Cílem je motivovat vysílatele, aby nelimitovali užití předmětů ochrany na úrovni dané horní hranicí jednotlivých pásem v obavě ze skokového růstu odměny, a zavést spravedlivější (přesnější) faktor užití. Klouzavý model vylepšuje statické rozvržení pásem tak, že zavádí postupný růst odměny v korelaci s růstem užití. Procentní sazby v pásmech nad 9 % užití jsou proto v sazebníku uvedeny jako hranice odměny pro minimální a maximální užití v daném pásmu. Klouzavý model byl uvítán jako vhodný též ze strany ÚOHS při posuzování klouzavé sazby odvíjející se od obsazenosti hotelových pokojů (rozhodnutí č.j. ÚOHS-P0398/2017/OS-36315/2017/852/LDu).

Pro ilustraci uvádíme konkrétní příklad:

- Televizní stanice s užitím předmětů ochrany do 9 % vysílacího času uhradí odměnu ve výši 0,3 % z tržeb souvisejících s vysíláním.
- Pokud by tato televize překročila hranici 9 % a užila např. 13 %, ve statickém modelu by automaticky musela hradit odměnu ve výši 0,5 % z tržeb.
- V klouzavém modelu však uhradí 0,3 % z tržeb za prvních 9 % užití a dále jen 0,13 % tržeb z užití nad 9 %. Celkem tedy bude odměna činit 0,43 % z tržeb vysílatele.
- Odměna v pěti pásmech nad základním pásmem do 9 % je počítána tak, že plné výše (tj. 0,5 % v pásmu do 15 %, 1,0 % v pásmu do 30 %, 1,6 % v pásmu do 50 % atd.) je dosaženo až v momentě, kdy užití dosáhne maximální hodnoty vymezené rozpětím daného pásma. Při nižších hodnotách užití je odměna úměrně snížena.

Aby INTERGRAM uživatele motivoval k přesnému reportování užití předmětů ochrany, byla po vzoru finského kolektivního správce Teosto zavedena do sazebníku následující klauzule: „Pro vysílatele, kteří nedodají výkazy užití v podobě, která umožní přesnou identifikaci předmětů ochrany a jejich podílů ve vysílání, bude odměna stanovena v nejvyšší sazbě pásma odpovídajícího podílu předmětů ochrany dle dodaných výkazů nebo kvalifikovaného odhadu INTERGRAM na základě užití na obdobných stanicích.“ Jinými slovy – na výhody klouzavého modelu dosáhnou jen uživatelé, kteří řádně vykazují užití a kteří tím snižují náklady na výkon kolektivní správy, a to v souladu s principem, že cena musí zahrnovat náklady a musí odpovídat i službě poskytnuté kolektivním správcem. Uživatel, který nevykazuje užití řádně, přenáší toto břemeno – a tyto náklady – na kolektivního správce, který mu tím poskytuje službu, a bez zohlednění v odměně by získával vůči svým soutěžitelům též neoprávněnou soutěžní výhodu, které musí kolektivní správce předcházet v souladu se zásadou rovnosti uživatelů.

Dále byla navržena nová tabulka minimálních odměn. Výše uvedené sazby doplněné o minimální odměny zcela nahrazují předchozí tabulku v sazbě „2 a)“. Zatímco ve zmíněné tabulce se konečná výše odměn pohybovala v rozmezí 21 640 Kč – 275 825 Kč, nová tabulka minimálních odměn přináší uživatelsky mnohem příznivější a značně levnější škálu od 2 700 Kč do 175 000 Kč.

Tabulka 5 – minimální odměny pro terestrické vysílání

Minimální měsíční odměna za jednu terestrickou stanici činí:						
Pokrytí obyvatelstva signálem	Podíl užití předmětů ochrany ve vysílání					
	do 9 %	nad 9 % do 15 %	nad 15 % do 30 %	nad 30 % do 50 %	nad 50 do 75 %	nad 75 %
nad 85 % do 100 %	22 800 Kč	35 000 Kč	52 500 Kč	87 500 Kč	122 500 Kč	175 000 Kč
nad 65 do 85 %	19 300 Kč	29 800 Kč	44 600 Kč	74 400 Kč	104 200 Kč	148 800 Kč
nad 40 % do 65 %	14 800 Kč	22 800 Kč	34 100 Kč	56 900 Kč	79 700 Kč	113 800 Kč
nad 20 % do 40 %	9 100 Kč	14 000 Kč	21 000 Kč	35 000 Kč	49 000 Kč	70 000 Kč
nad 5 % do 20 %	5 700 Kč	8 800 Kč	13 100 Kč	21 900 Kč	30 700 Kč	43 800 Kč
nad 1 % do 5 %	3 400 Kč	5 300 Kč	7 900 Kč	13 200 Kč	18 400 Kč	26 300 Kč
do 1 %	2 700 Kč	4 200 Kč	6 300 Kč	10 500 Kč	14 700 Kč	21 000 Kč

Podíl užití předmětů ochrany ve vysílání bude stanoven na základě odhadu vysílatele nebo na základě průměrných údajů z přechozího roku. Pokud během roku dojde ke změnám pokrytí obyvatelstva signálem nebo podílu užití předmětů ochrany ve vysílání, které by měly vliv na výši minimální odměny, budou tyto změny zohledněny ve výši minimální odměny počínaje měsícem následujícím po oznámení této změny INTERGRAM. Po zpracování výkazů vysílatele za daný rok bude určen reálný podíl užití předmětů ochrany ve vysílání a případné odchylky v platbách min. odměn budou korigovány.

Vysílatel, který doloží, že výše ročních tržeb některé z provozovaných stanic byla dle poslední zveřejněné účetní závěrky nižší, než jaký má být roční součet odpovídajících minimálních měsíčních odměn dle aktuálního sazebníku, má právo na snížení minimální odměny z důvodu zohlednění hospodářského přínosu o 40 %. Výše podílové odměny zůstává neměnná.

Tabulka 6 – minimální odměny pro neterestrické a kombinované vysílání

Minimální měsíční odměna pro stanice vysílající neterestricky, např. kabelově, vč. satelitu a IPTV nebo vysílané v prostředí otevřeného internetu či OTT služeb	Podíl užití předmětů ochrany	Stanice vysílající neterestricky (kabelově, vč. satelitu a IPTV) – min. odměna za přípojku / domácnost	Stanice vysílající v prostředí otevřeného internetu – min. odměna za stanici
	do 9 %		0,017 Kč
nad 9 % do 15 %		0,025 Kč	
nad 15 % do 30 %		0,037 Kč	35 000 Kč
nad 30 % do 50 %		0,050 Kč	
nad 50 % do 75 %		0,076 Kč	49 000 Kč
nad 75 %		0,099 Kč	

Při kombinovaném vysílání (terestricky a některým z dalších způsobů) představuje minimální odměnu vyšší z částek vypočtených dle tabulek 2a a 2b.

Internetové TV vysílání, pro které platila až do roku 2018 samostatná tabulka odměn, bylo nově podřazeno pod ostatní typy vysílání. Vztahuje se tak na něj shodná procentní sazba jako na

terestrické vysílání. Minimální odměny pro internetové televize jsou nastaveny níže, než kolik činili odměny v předchozím modelu sazebníku z roku 2017 a 2018 (21 000 – 49 000 Kč) namísto původních 21 640 – 64 940 Kč) V praxi se však v českých podmínkách lineární TV vysílání určené čistě pro internet de facto nevyskytuje. Minimální odměny pro neterestrické stanice (kabelové, satelitní a jiné vysílání, vyjma webcastingu) vycházejí z loňského návrhu, avšak na základě podnětu uživatelů byl rozšířen počet pásem ze tří na šest tak, aby bylo respektováno rozložení pásem v základní podílové sazbě.

Samostatně byla u televizního vysílání vyčleněna paušální sazba minimální odměny za simultánní online zpřístupňování vysílání na platformách původního vysílatele v symbolické výši 5 % základní minimální odměny, nejvýše však 1 200 Kč měsíčně za jednu stanici.

Navyšování sazeb odměn lze nahlížet (dle doporučení MK ČR) skrze kritérium trojnásobku inflace za období tří uplynulých let. Pro rok 2020 jsou předmětným obdobím roky 2017 (inflace 2,5 %), 2018 (inflace 2,1 %) a 2019 (údaj bude znám v lednu 2020, avšak dle makroekonomické predikce Ministerstva financí ČR bude činit inflace za rok 2019 2,5 %⁸). Trojnásobek uvedených hodnot činí 21,3 %.

INTERGRAM by se po snížení sazeb za užití komerčních snímků a synchronizaci měl dostat u všech vysílatelů bezpečně pod tuto hranici.

Ve svém rozhodnutí MK ČR očekává, že INTERGRAM bude zohledňovat specifické postavení veřejnoprávních vysílatelů a že to uvede v návrhu sazebníku, což INTERGRAM v předloženém návrhu učinil. Stanovená odměna bude zohledňovat jak komerční příjmy, tak příjmy veřejnoprávního vysílatele z televizních poplatků a jeho zákonem dané povinnosti a limitace (např. vázanost některých příjmů, DPH bez nároku na rozpočet apod.), přičemž mezi žadatelem a veřejnoprávním vysílatelem je dlouhodobá historie dobrých vztahů a lze očekávat uzavření dohody, která bude respektovat zásady, na kterých je postaven sazebník, a současně specifickou situaci vysílatele veřejné služby.

⁸ Viz <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/makroekonomika/makroekonomicka-predikce/2019/makroekonomicka-predikce-cervenec-2019-35796>.



Zpracovatel

DARA - znalecká kancelář, spol. s r.o.,
zastoupená jednatelkou Ing. Barborou Rýdlovou, Ph.D.
V Štíhlách 1319/22, 142 00 Praha 4, IČ: 64939324
zapsaná v OR Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 42006

www.dara-znalci.cz

Znalecký posudek č. 182-2020

věc	Posouzení ekonomické přiměřenosti sazby INTERGRAM, z.s., pro r. 2020, účtované v rámci kolektivní správy dle zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon) za užití komerčních zvukových snímků v televizním vysílání.
zpracovatel	Ing. Pavel Svačina, Ph.D.
objednatel	INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s. Klimentská 1207/10 110 00 Praha 1 IČ: 00537772
účel ocenění	Sestavení obecného modelu pro testování ekonomické přiměřenosti navrhovaných sazeb. Potenciální soudní spory s dotčenými osobami. Příprava sazebníků kolektivního správce
datum ocenění	18. 12. 2020
datum vypracování	25. 6. 2020
počet stran	46 stran včetně příloh, 1 příloha CD
výtisk č. 4	Znalecký posudek se vydává objednateli ve třech vyhotoveních.

OBSAH DOKUMENTU

1	Úvod a nález	5
1.1	Účel znaleckého posudku.....	5
1.2	Datum ocenění.....	5
1.3	Předmět znaleckého posudku	5
1.3.1	Základní údaje o předmětu	5
1.3.2	Co není předmětem znaleckého posudku.....	6
1.3.3	Intergram.....	6
1.3.3.1	Kolektivní správa práv podle autorského zákona - obecně	6
1.3.3.2	Kolektivní správa práv podle autorského zákona - Intergram.....	7
1.4	Kategorie hodnoty	9
1.5	Místní šetření	9
1.6	Důvěrnost informací a doložka Znaleckého ústavu	9
1.7	Použité podklady.....	10
2	Posudek	12
2.1	Hlavní subjekty na trhu s hudebními nahrávkami při TV užití	12
2.2	Přístupy ke stanovení odměn za užití hudby.....	12
2.2.1	Sazby ze srovnatelných trhů	13
2.2.2	Analýza užití – příspěvek hudby k růstu reklamních příjmů.....	13
2.2.3	Finanční analýza – ziskovost podniků užívajících hudbu	14
2.2.4	Ceny alternativ k chráněné hudbě	15
2.2.5	Hédonické ocenění – analýza tržeb podniků.....	15
2.2.6	Experiment – pozorování a analýza chování spotřebitelů	16
2.2.7	„Modelování výběru“ - průzkum koncových spotřebitelů	16
2.2.8	Hédonické ocenění – analýza spotřebitelských cen	17
2.3	Zvolená metodologie znaleckého posudku	17
2.3.1	Kritéria volby	17
2.3.2	Volba relevantních trhů s hudebními nahrávkami	18
2.3.3	Hlavní parametry srovnání cen za zvukové nahrávky	18
2.4	Hodnota hudebních nahrávek z pohledu licenčního trhu	19
2.4.1	Metodologie odhadu.....	19
2.4.2	Použitá databáze	19
2.4.3	Klíčová slova a metodika řešerše	19
2.4.4	Postup výběru relevantních transakcí.....	19
2.4.5	Vyhodnocení vzorku licenčních sazeb	20
2.4.6	Předběžné zhodnocení vhodnosti licenčních sazeb pro účely testování sazebníku Intergram.....	23
2.5	Hodnota hudebních nahrávek z pohledu trhu streamování hudby.....	24
2.5.1	Význam stream prodeje na trhu s hudbou.....	24



2.5.2	Metodologie odhadu.....	26
2.5.3	Použitá data.....	27
2.5.4	Výpočet implicitní ceny 1 zvukové nahrávky placené TV stanicemi ve prospěch Intergram	31
2.5.5	Vyhodnocení analýzy – audio-stream subscription.....	34
2.5.6	Vyhodnocení analýzy – audio-stream ad-supported	34
2.5.7	Vyhodnocení analýzy – audio-stream celkem.....	35
2.5.8	Vyhodnocení analýzy – video-stream celkem	35
2.5.9	Vyhodnocení analýzy – porovnání všech použitých cen za stream.....	35
2.6	Souhrnné výsledky ocenění.....	37
3	Závěry	38
4	Přílohy	39
	<i>Příloha I Sazebník odměn intergram pro TV vysílání</i>	<i>40</i>
	<i>Příloha II Intergram - Výpis z rejstříku spolků</i>	<i>41</i>
	<i>Příloha III - Postup rešerše poskytovatele dat RoyaltyRange</i>	<i>43</i>
	<i>Příloha IV - Tržní podíly TV stanic na sledovanosti v 15+ kategorii</i>	<i>45</i>
	<i>Příloha V - CD příloha s podkladovými daty RoyaltyRange</i>	<i>46</i>

Seznam tabulek

Tabulka 1-1	Sazba odměn za užití komerčních zvukových snímků v TV vysílání pro r. 2020.....	6
Tabulka 2-1	Popisné statistiky vzorku nalezených licenčních sazeb	20
Tabulka 2-2	Rozpětí a vývoj průměrných cen na 1 zvukový snímek (2015-2019)	28
Tabulka 2-3	Přehled veřejně dostupných globálních průměrných cen per stream pro výrobce nahrávek (2017-2019, podle společností)	31
Tabulka 2-4	Odhad faktoru rozdílné délky snímků (TV stanice vs. Spotify stream)	33
Tabulka 2-5	Výpočet implicitní ceny 1 zvukového snímku pro TV stanice	33
Tabulka 2-6	Výpočet implicitní ceny 1 zvukového snímku pro TV stanice - bez faktoru délky snímku.....	34
Tabulka 2-7	Porovnání tržní ceny zvukového snímku (audio-stream subscription) a implicitní ceny pro sazebník Intergram 2020.....	34
Tabulka 2-8	Porovnání tržní ceny zvukového snímku (audio-stream ad-supported) a implicitní ceny pro sazebník Intergram 2020.....	34
Tabulka 2-9	Porovnání tržní ceny zvukového snímku (audio-stream celkem) a implicitní ceny pro sazebník Intergram 2020.....	35
Tabulka 2-10	Porovnání tržní ceny zvukového snímku (video-stream celkem) a implicitní ceny pro sazebník Intergram 2020.....	35

Seznam obrázků

Obrázek 2-1	Toky zvukových nahrávek a plateb za ně při užívání v TV	12
Obrázek 2-2	Metodologie znaleckého posudku - obecný pohled.....	18
Obrázek 2-3	Struktura vzorku licencí z hlediska obsahu práv	21



Obrázek 2-4 Struktura vzorku licencí z hlediska roku uzavření smlouvy	21
Obrázek 2-5 Struktura vzorku licencí z hlediska délky trvání smlouvy	21
Obrázek 2-6 Struktura vzorku licencí z hlediska exkluzivity práv	22
Obrázek 2-7 Struktura vzorku licencí z hlediska teritoriální platnosti práv	22
Obrázek 2-8 Struktura vzorku licencí z hlediska dodatečných pevných plateb.....	22
Obrázek 2-9 Licenční sazby a srovnání s navrhovaným ceníkem Intergram (TV užití).....	24
Obrázek 2-10 Vývoj příjmů za hudbu dle komercializace - svět (mld. USD; 1999-2017).....	25
Obrázek 2-11 Vývoj příjmů za hudbu dle typu nosiče - ČR (podíly; 2014-2018)	26
Obrázek 2-12 Význam dílčích stream prodejů na celkových tržbách za stream u producenta 1 (2015-2019).....	29
Obrázek 2-13 Význam dílčích stream prodejů na celkových tržbách za stream u producenta 2 (2015-2019).....	29
Obrázek 2-14 Proporce v počtu prodaných nahrávek (streamů) podle dílčích kanálů u producenta 1 (2015-2019)	30
Obrázek 2-15 Proporce v počtu prodaných nahrávek (streamů) podle dílčích kanálů u producenta 2 (2015-2019)	30
Obrázek 2-16 Průměrná délka 1 populární písně (2015-2019).....	32
Obrázek 2-17 Vyhodnocení analýzy - tržní cena / implicitní cena Intergram (per stream)	36
Obrázek 2-18 Vyhodnocení analýzy - bez zahrnutí faktoru délky snímku	36



1 ÚVOD A NÁLEZ

Znalecký posudek je zpracován na základě smlouvy o dílo, uzavřené v 7/2019 mezi spolkem INTERGRAM, nezávislou společností výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, IČ: 00537772 (dále také „Intergram“ nebo „objednatel“), a znaleckým ústavem DARA - znalecká kancelář, spol. s r.o., V Štíhlách 1319/22, 140 00 Praha 4 (dále také „znalecký ústav“).

1.1 Účel znaleckého posudku

Účelem znaleckého posudku je:

- sestavit pro objednatele, který je kolektivním správcem práv výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově obrazových záznamů dle autorského zákona, obecný model pro testování ekonomické přiměřenosti sazby pro užití tzv. komerčních zvukových snímků (zvukových záznamů vydaných k obchodním účelům) v televizním vysílání (dále „**předmětná sazba**“),
- poskytnout podklad k posouzení ekonomické přiměřenosti sazebníku odměn kolektivního správce, případně k zvážení revize sazebníku odměn,
- poskytnout podklad pro případné vyjednávání či soudní spory s uživateli předmětů ochrany nebo jejich asociacemi.

Analýzou ekonomické přiměřenosti pro účely tohoto znaleckého posudku se rozumí zkoumání, zda předmětná sazba leží či neleží v intervalu vymezeném tržními sazbami za srovnatelné zvukové snímky.

1.2 Datum ocenění

Znalecký posudek je zpracován ke dni 18. 12. 2019.

1.3 Předmět znaleckého posudku

1.3.1 Základní údaje o předmětu

Předmětem znaleckého posudku je posoudit ekonomickou přiměřenost sazby Intergram pro r. 2020, inkasované v rámci kolektivní správy dle zákona č. 121/2000 Sb. („**autorský zákon**“ nebo „**AZ**“) za užití komerčních zvukových snímků v televizním vysílání (dále „**předmětné užití**“). Sazba v účtované struktuře je uvedena v následující tabulce. Návrh kompletního sazebníku odměn pro TV vysílání je přiložen v příloze 1.



Tabulka 1-1 Sazba odměn za užití komerčních zvukových snímků v TV vysílání pro r. 2020

Podíl užití předmětů ochrany ve vysílání	I. Sazba roční odměny za užití komerčních zvukových snímků ve vysílání					
	do 9 %	9 - 15 %	15 - 30 %	30 - 50 %	50 - 75 %	nad 75 %
Sazba odměny (% z tržeb)	0,3%	0,3 - 0,5 %	0,5 - 1,0 %	1,0 - 1,6 %	1,6 - 2,4 %	2,4 - 3,2 %

Zdroj: Návrh sazebníku Intergram pro r. 2020 pro TV vysílání

1.3.2 Co není předmětem znaleckého posudku

Znalecký ústav zkoumá ekonomickou přiměřenost předmětné sazby jako celku, čili porovnává zaplacenou částku za předmětné užití s částkou, která se platí při srovnatelných situacích. Předmětem znaleckého ústavu není a znalecký ústav tedy nezkoumá:

- přiměřenost struktury předmětné sazby vzhledem k podílu užití předmětů ochrany,
- přiměřenost sazby pro konkrétní dotčené osoby/uživatele (jednotlivé TV stanice),
- přiměřenost sazby vzhledem k sazbám jiných kolektivních správců dle autorského zákona,
- přiměřenost sazby vzhledem k sazbám jiných zahraničních kolektivních správců.

1.3.3 Intergram

1.3.3.1 Kolektivní správa práv podle autorského zákona - obecně

Kolektivní správce je instituce, kterou velké množství autorů a dalších nositelů práv autorských a práv souvisejících s právem autorským pověřilo, aby spravovala jejich práva autorská či práva související s právem autorským. Významnou činností kolektivní správy je poskytování licencí k užití hudebních děl (OSA) či zvukových záznamů hudby s uměleckými výkony interpretů (INTERGRAM). Mechanismus fungování kolektivní správy v ČR je zakotven v autorském zákoně. Kolektivní správce je organizace, často spolek, který byl založen samotnými nositeli práv v určitém uměleckém odvětví, a jemuž byla následně přidělena licence Ministerstvem kultury k vykonávání kolektivní správy. Každá oblast umění má svého kolektivního správce, který nositele práv zastupuje a spravuje jemu svěřená práva s péčí řádného hospodáře, ať už jsou jimi muzikanti, filmaři, nebo třeba malíři.¹

Přehled českých kolektivních správců:

- OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním,
- INTERGRAM - nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů,
- DILIA - divadelní, literární, audiovizuální agentura,
- OOA-S - Ochranná organizace autorská, sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl,
- GESTOR - ochranný svaz autorský (právo na odměnu při opětovném prodeji originálu výtvarného díla uměleckého),

¹ <http://www.hrajucesky.cz/zaklady-hudebniho-prumyslu/kolektivni-spravci-co-to-je-a-k-cemu/>



- OAZA - Ochranná asociace zvukařů - autorů.²

1.3.3.2 Kolektivní správa práv podle autorského zákona - Intergram

Intergram je kolektivním správcem práv výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově obrazových záznamů. To znamená, že Intergram umělce a výrobce zastupuje a vybírá pro ně odměny za veřejné užití jejich výkonů a záznamů mj. v rozhlasovém a televizním vysílání nebo v tzv. veřejných produkcích.

Oprávnění k výkonu kolektivní správy uděluje na základě autorským zákonem stanovených podmínek Ministerstvo kultury, které je zároveň pověřeno výkonem dohledu nad činností kolektivních správců.

INTERGRAM je povinen zabezpečovat s péčí řádného hospodáře výkon majetkových práv výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově obrazových záznamů k jejich uměleckým výkonům a zvukovým a zvukově obrazovým záznamům, a to v případě, že jiný, než kolektivní výkon těchto práv je nedovolený nebo neúčelný.

INTERGRAM je zapsaným spolkem ve smyslu ustanovení § 214 a následujících zákona č. 89/2012Sb., občanský zákoník a jako takový je právníkou osobou způsobilou k právnímu jednání. Výpis z rejstříku spolků je uveden v příloze 2.

INTERGRAM v roce 1990 i za účelem poskytování služeb v **kulturní, vzdělávací a sociální oblasti** a za účelem rozvoje a podpory interpretačního umění založily organizace sdružující významný počet nositelů práv, a to:

- Herecká asociace,
- Svaz autorů a interpretů,
- Umělecké sdružení ARTES,
- Unie profesionálních zpěváků ČR,
- Unie orchestrálních hudebníků ČR,
- Společnost koncertních umělců,
- Sdružení výkonných umělců,
- Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu.³

Základní oblasti práv kolektivně spravovaných INTERGRAM jsou následující:

1) Zákonné zastoupení - práva povinně kolektivně spravovaná (ustanovení § 97d AZ)

Ustanovení § 97d autorského zákona obsahuje taxativní výčet práv, která lze vykonávat pouze v zastoupení kolektivním správcem, s tím, že individuální výkon zde zákon nepřipouští. Jedná se zejména o:

² <https://www.mkcr.cz/organizace-opravnene-k-vykonu-kolektivni-spravy-prav-692.html>

³ Zdroj: <https://www.intergram.cz/o-intergramu/>



- právo na odměnu za **užití** uměleckého výkonu zaznamenaného na zvukový záznam vydaný k obchodním účelům a za užití zvukového záznamu jejich vysíláním rozhlasem nebo televizí nebo přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání (užití, ke kterému není třeba souhlasu nositele práva, avšak právo na odměnu je zachováno, jde o tzv. úplatné zákonné licence); **ekonomická přiměřenost odměny pro toto užití je předmětem znaleckého posudku**;
- právo na odměnu za **zhotovení rozmnoženiny** pro osobní potřebu na podkladě zvukového nebo zvukově obrazového záznamu nebo jiného záznamu přenesením jeho obsahu pomocí přístroje na nenahraný nosič takového záznamu. Novela autorského zákona, provedená zákonem č. 216/2006 Sb. stanovila, že typy přístrojů a nosičů, ze kterých přísluší nositelům práv odměna, stanoví vyhláškou Ministerstvo kultury (stalo se tak vyhláškou č. 488/2006 Sb., která je účinná od 10. 11. 2006, ve znění vyhlášky č. 408/2008 Sb.),
- právo na **užití přenosem živě** vysílaných uměleckých výkonů a uměleckých výkonů zaznamenaných na zvukový nebo zvukově obrazový záznam, s výjimkou takových výkonů, jejichž zvukový záznam byl vydán k obchodním účelům a právo na užití přenosem zvukově obrazových záznamů a zvukových záznamů jiných než vydaných k obchodním účelům,
- právo na přiměřenou odměnu za **pronájem** originálu nebo rozmnoženiny výkonu výkonného umělce zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam,
- právo na roční **doplňkovou odměnu** výkonného umělce dle podmínek stanovených autorským zákonem.

2) Zákonné zastoupení - tzv. rozšířená kolektivní správa (ustanovení § 97e AZ)

Jedná se zejména o tzv. veřejné provozování:

- provozování ze záznamu a jeho přenos (odměna za udělení licence) - §§ 71 a 76, event. 80 ve spojení s § 20 AZ,
- provozování televizního a rozhlasového vysílání (odměna za udělení licence) - §§ 71, 76 a 80 ve spojení s § 23 AZ.

3) Smluvní zastoupení - tzv. dobrovolná kolektivní správa

Opakem zákonného zastoupení je dobrovolné smluvní zastoupení. Na základě tohoto zmíněného zastoupení je INTERGRAM povinný zastupovat každého výkonného umělce či výrobce záznamu, který o to požádá. Jedná se o nepřímé zastoupení, kdy kolektivní správce nabývá sám práva a to znamená, že je oprávněn konat svým jménem na účet zastupovaných nositelů (např. kromě výše uvedených práv je ve smlouvě navíc např. §§ 71, 76 a 80 ve spojení s § 13 rozmnožování výkonů a záznamů + rozšiřování výkonů a záznamů § 14).⁴

Předmětem znaleckého posudku je pouze sazebník vydávaný pro účely tzv. **úplatné zákonné licence**, a to pouze pro **TV vysílání**.

⁴ Zdroj: <https://www.intergram.cz/o-intergramu/>



1.4 Kategorie hodnoty

Odhadovanou hodnotou pro testování předmětného sazebníku je tržní hodnota vymezená Mezinárodními oceňovacími standardy⁵ jako:

„Odhadnutá částka, za kterou by měl být majetek směněn k datu ocenění mezi dobrovolným kupujícím a dobrovolným prodávajícím při transakci mezi samostatnými a nezávislými partnery po náležitém marketingu, ve které by obě strany jednaly informovaně, rozumně a bez nátlaku.“

- 1) „odhadnutá částka, za kterou by měl být majetek směněn“ - odráží skutečnost, že hodnota majetku je odhadnutá částka, nikoliv předem určená částka nebo skutečná prodejní cena,
- 2) „k datu ocenění“ - tržní hodnotu je třeba časově omezit, protože trhy a tržní podmínky se mohou měnit,
- 3) „mezi dobrovolným kupujícím a dobrovolným prodávajícím“ - předpokládá, že obě strany nejsou donuceny k transakci, či neprodávají za nižší, než je obecné očekávání,
- 4) „při transakci mezi samostatnými a nezávislými partnery“ - předpokládá transakci mezi majetkově ani jinak spřízněnými osobami, které by mohly deformovat zaplacenou částku,
- 5) „informovaně, rozumně a bez nátlaku“ - předpokládá, že obě strany jsou informovány o vlastnostech majetku, jeho možném užití a není na ně činen žádný nátlak.

Tržní hodnota předpokládá zvažování nejlepšího možného využití oceňovaného majetku. To je vymezeno Mezinárodními oceňovacími standardy jako *„nejpravděpodobnější užití aktiva, které je možné jak po fyzické, právní i finanční stránce, a které ústí do nejvyšší pravděpodobné hodnoty oceňovaného nehmotného aktiva.“*

Předmětný sazebník je tedy testován ve vztahu k tržním hodnotám, které vznikají na volném trhu. V souladu s vymezením ekonomické přiměřenosti v kap. 1.1. pracujeme s tržní hodnotou v podobě intervalového rozpětí.

1.5 Místní šetření

Klasické místní šetření nebylo vzhledem k nehmotnému charakteru provedeno. Šetření spočívalo v získání všech dostupných informací o předmětu ocenění. Kontaktními osobami za objednatele byly Mgr. Adam Dvořák, zástupce vedoucího Oddělení obchodu a licencování a Bc. Tereza Landová, vedoucí oddělení obchodu a licencování. Za znalecký ústav komunikoval Ing. Pavel Svačina, Ph.D.

1.6 Důvěrnost informací a doložka Znaleckého ústavu

Veškeré neveřejné informace předané objednatelem znaleckému ústavu byly a budou použity výlučně pro účely objednaného znaleckého posudku. Znalecký ústav i zpracovatel tohoto znaleckého posudku je vázán mlčenlivostí a s předanými informacemi a materiály bude zacházet jako s důvěrnými.

⁵ IVS (2011)



Znalecký ústav prohlašuje, že považuje předané informace a podklady za hodnověrné a správné.

Znalecký ústav neprováděl žádná šetření směřující k ověření pravosti, správnosti a úplnosti dokladů předložených jako podklady pro zpracování znaleckého posudku. Vycházel pouze z prohlášení objednatele o pravosti a platnosti těchto dokladů.

Znalecký ústav vycházel z toho, že informace získané z jiných zdrojů, které sloužily jako další podklad pro zpracování posudku, jsou věrohodné.

Znalecký ústav prohlašuje, že nemá účast na transakcích týkajících se předmětu ocenění, která by vedla k podjatosti znalců dle § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., a že nemá finanční, osobní ani jiný zájem na výsledku posouzení.

Znalecký posudek je zpracován s vědomím následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku ve smyslu § 346 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

Znalecký ústav si je vědom následků vědomě nepravdivého posudku ve smyslu § 110a zákona č. 141/1961 Sb. trestního řádu a § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění.

Zpracovaný znalecký posudek lze použít pouze k účelu uvedenému v kapitole 1.1 Účel znaleckého posudku.

1.7 Použité podklady

Znalecký ústav použil k vypracování znaleckého posudku tyto podklady:

Podklady dodané objednatelem

- 1) Návrh sazebníku pro TV vysílání pro r. 2020.
- 2) Studie PwC - „Valuing the use of recorded music“ z r. 2008.
- 3) Studie PwC: A new benchmark for the valuation of sound recordings, 2017.
- 4) ATO - Asociace televizních organizací - tržní podíly na sledovanosti v 15+ populaci (2019)

Externí podklady

- 1) IFPI - Global Music Report 2018.
- 2) IFPI, TISKOVÁ ZPRÁVA: VÝSLEDKY TRHU 2018 | ČESKÁ REPUBLIKA.
- 3) Data o tržbách a průměrných cenách za 1 zvukovou nahrávku v ČR (významný producent hudebních nahrávek působící na trhu ČR).
- 4) Česká národní banka (průměrné kurzy CZK/USD).
- 5) Rejstřík spolků (www.justice.cz).
- 6) Další internetové zdroje:
 - <http://www.hrajucesky.cz/zaklady-hudebniho-prumyslu/kolektivni-spravci-co-to-je-a-k-cemu/>
 - <https://www.intergram.cz/o-intergramu/>



- <https://thetrichordist.com/2018/01/15/2017-streaming-price-bible-spotify-per-stream-rates-drop-9-apple-music-gains-marketshare-of-both-plays-and-overall-revenue/>;
 - <https://thetrichordist.com/2019/01/29/2018-streaming-price-bible-per-stream-rates-drop-as-streaming-volume-grows-youtubes-value-gap-is-very-real/>;
 - <https://www.digitalmusicnews.com/2018/12/25/streaming-music-services-pay-2019/>;
 - <https://www.mkcr.cz/organizace-opravnenek-vykonu-kolektivni-spravy-prav-692.html>,
 - <https://medium.com/@michaeltauberg/music-and-our-attention-spans-are-getting-shorter-8be37b5c2d67>,
 - https://cs.wikipedia.org/wiki/Billboard_Hot_100,
 - [https://cs.wikipedia.org/wiki/Billboard_\(%C4%8Dasopis\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Billboard_(%C4%8Dasopis))
- 7) Databáze licenčních transakcí RoyaltyRange.
- 8) Mezinárodní oceňovací standardy (IVS, 2011).



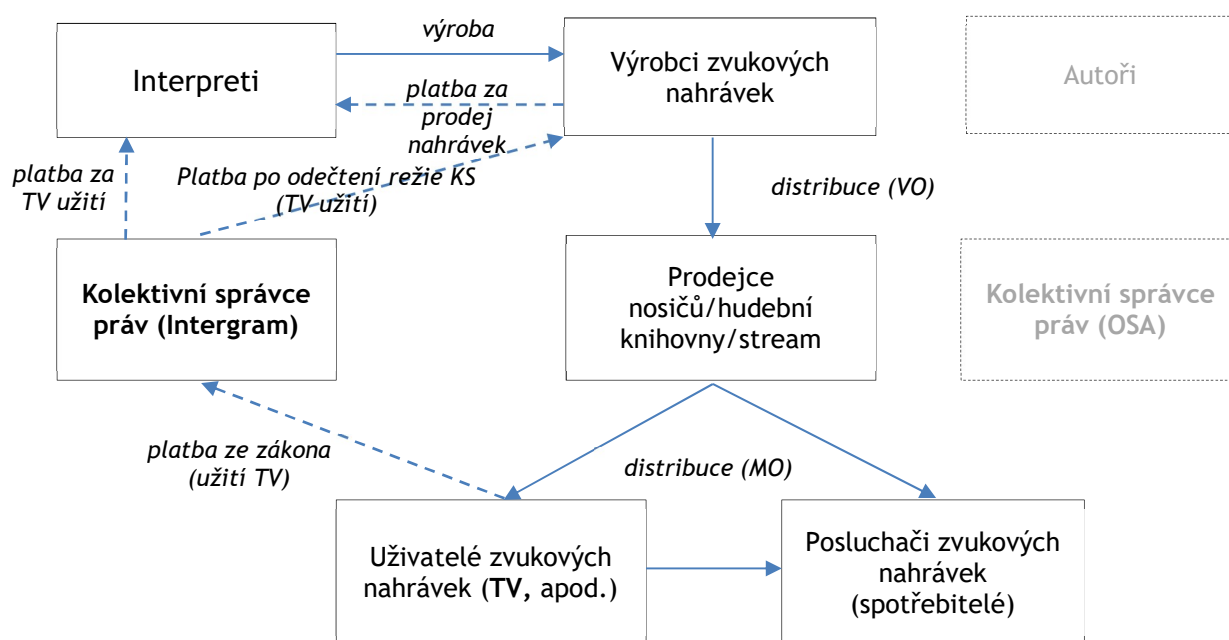
2 POSUDEK

2.1 Hlavní subjekty na trhu s hudebními nahrávkami při TV užití

Předmětem ocenění je otestovat navrhovaný sazebník odměn Intergram, který se týká **užití zvukových záznamů při TV vysílání**. Jedná se tedy o užití, ke kterému není třeba souhlasu nositele práva, avšak právo na odměnu je zachováno, tzv. úplatná zákonná licence.

Následující schéma znázorňuje tok zvukových nahrávek a souvisejících odměn za úplatnou zákonnou licenci.

Obrázek 2-1 Toky zvukových nahrávek a plateb za ně při užívání v TV



Z důvodu obtížného sledování velkého množství užitých zvukových nahrávek v TV vysílání a z důvodu ulehčení situace vysílateli, který může například při výrobě používat jakékoli komerční snímky bez nutnosti předchozího souhlasu nositele práv, vykonává práva za nositele práv (interpreti, výrobci zvukových nahrávek) kolektivní správce Intergram. Pro úplnost schéma obsahuje také náznak druhého toku, autorům textů a hudby, kteří jsou rovněž nositeli určitých (autorských) práv k hudebním nahrávkám, za které podobným způsobem vykonává práva Ochranný svaz autorský (OSA). Odměny za užití práv autorů nejsou předmětem tohoto znaleckého posudku.

2.2 Přístupy ke stanovení odměn za užití hudby

Znalecký posudek vychází metodologicky ze studie PwC „Valuing the use of recorded music“ z r. 2008, zpracované pro IFPI (Mezinárodní federaci hudebního průmyslu). Tato studie rozeznává obecně následující přístupy, které mohou přispět k odhadu ekonomicky přiměřené výše odměn za užití hudby:



- **Analýza na úrovni srovnatelných cen**
 - sazby ze srovnatelných trhů ('Comparable' market outcomes),
- **Analýza hodnoty, kterou hudba přispívá v hodnotě podniků**
 - analýza užití - příspěvek hudby k růstu reklamních příjmů ("Usage analysis" - how businesses use music to drive advertising revenue),
 - finanční analýza - ziskovost podniků užívajících hudbu ("Financial analysis" - the profitability of businesses that use music),
 - ceny alternativ k chráněné hudbě (Prices of alternatives to protected music),
 - hedonické ocenění - analýza tržeb podniků (Hedonic pricing - on business revenues),
- **Analýza chování a preferencí spotřebitelů**
 - experiment - pozorování a analýza chování spotřebitelů (Field experiments - observing and analysing consumer behaviour),
 - „modelování výběru“ - průzkum koncových spotřebitelů ("Choice modelling" - surveying end-consumers on their preference for music),
 - hedonické ocenění - analýza spotřebitelských cen.

Následující podkapitoly stručně popisují tyto přístupy a požadavky na data pro jejich realizaci.

2.2.1 Sazby ze srovnatelných trhů

Podkladová teorie

Sazby licenčních odměn („poplatků“), které jsou výsledkem jednání mezi ochotnými (ale nikoli úzkostlivými) kupci a prodejci na „srovnatelném“ trhu, by se měly považovat za přiměřené sazby.

Požadované informace

- detaily licenčních sazeb ze „srovnatelných“ trhů,
- důkaz o tom, že „srovnatelný“ trh je dobře fungující trh (tj. ochotní kupující a prodávající),
- důkaz, že „srovnatelný“ trh je relevantní, tj. sestával ze srovnatelných parametrů:
 - kupující (tj. uživatelé),
 - prodejci (tj. výrobci záznamů a umělci),
 - druh práv.

2.2.2 Analýza užití - příspěvek hudby k růstu reklamních příjmů

Podkladová teorie

Základním předpokladem je, že komerční rozhlasová stanice vybere kombinaci programového obsahu („talk“ a „music“), která maximalizuje jejich zisk. To znamená, že dodatečný zisk vytvořený na poslední minutu hudby a poslední minutu hovoru by měl být stejný. V opačném případě by rozhlasová stanice mohla zvýšit svůj zisk jednoduše zvýšením relativního množství času věnovaného buď hovoru nebo hudbě. Tento teoretický konstrukt je využitelný především pro rozhlasové vysílání.



Platby za různý obsah programu (hudba a diskuse) by měly odrážet stejné proporce jako jejich přidělené minuty vysílacího času.

Požadované informace

- kvalitní data o použití nahrané hudby uživatelem (a další obchodní vstupy) za účelem generování výnosů,
- finanční údaje uživatelů, včetně jejich celkových příjmů, jakož i náklady spojené s každým obchodním vstupem (včetně nahrané hudby).

2.2.3 Finanční analýza - ziskovost podniků užívajících hudbu

Podkladová teorie

Z dlouhodobého hlediska by společnosti neměly být schopny dosáhnout „nadměrné“ návratnosti na konkurenčním trhu. „Nadměrný“ výnos je zisk, který je nad „normální“ mírou návratnosti, která se rovná nákladům obětované příležitosti na pracovní sílu a kapitál (tj. co může práce a kapitál investovaný do společnosti vydělat při dalším nejlepším využití). Na konkurenčním trhu konkurenční síly způsobují, že žádná společnost nemůže dlouhodobě dosahovat nadměrného výnosu.

Finanční analýzu lze použít v situacích, kdy podniky podstatně využívají hudbu, ale cena hudby není určována tržními silami (tj. je místo toho stanovována soudním procesem). Pokud jsou tyto podniky schopny trvale dosahovat nadměrného výnosu, znamená to, že stávající licenční odměny jsou příliš nízké.

Požadované informace

- informace z finančního účetnictví pro příslušné podniky za dostatečně dlouhé minulé období, zejména:
 - zisk před úrokem a zdaněním (tato úroveň zisku je vybrána, protože nejlépe odráží základní obchodní výkonnost),
 - celková aktiva (použitá pro výpočet míry návratnosti); a
 - licenční sazby pro autorská práva a práva související;
- informace k odhadu „normální“ míry návratnosti pro dané odvětví, pomocí buď:
 - určité míry návratnosti relativně bezrizikového aktiva (například 10letá sazba státních dluhopisů), a
 - nějaké rizikové prémie (tj. úroveň návratnosti, kterou investoři vyžadují, aby investovali spíše do podniků než do státních dluhopisů),
NEBO
 - lze použít váženou průměrnou cenu kapitálu (WACC), která je odvozena vážením průměrných nákladů na vlastní kapitál a dluh, tzn. dva způsoby, jak může společnost financovat svá aktiva; WACC ukazuje náklady na financování společnosti.



2.2.4 Ceny alternativ k chráněné hudbě

Podkladová teorie

Tato metoda se snaží stanovit minimum, které by umělci a producenti nahrávek byli ochotni přijmout jako licenční odměnu, a to analýzou cen alternativ k chráněným hudebním nahrávkám.

Uživatelé chráněné, nahrané hudby mají přístup k řadě alternativních forem nahrané hudby, které by mohli užívat namísto chráněných nahrávek. Ceny těchto alternativních hudebních nahrávek, pokud se dohodnou mezi ochotnými kupci a prodejci na volném trhu, mohou naznačovat minimální hodnotu, kterou uživatelé přisuzují chráněné hudbě, např.:

- výroba na zakázku - uživatelé by mohli vyrábět zvukové nahrávky, k nimž by sami vlastnili práva výrobce,
- nechráněné hudební záznamy - uživatelé si mohou zvolit přehrávání nechráněných zvukových záznamů (tj. hudby, která není součástí repertoáru, který zastupují organizace kolektivní správy, tedy v principu starší roku 1963⁶).

Je nepravděpodobné, že by producenti záznamů a umělci v oblasti chráněné hudby akceptovali autorské licenční sazby, které jsou nižší než ceny těchto alternativ. Také rozsah, v jakém podniky tyto alternativy nevyužívají, ukazuje, že uživatelé oceňují chráněnou hudbu, resp. chráněné záznamy, mnohem více než její alternativy. U starších nahrávek to může být z důvodu jejich horší technické kvality a neaktuálnosti ve srovnání s nynějším vkusem (existují výjimky, ať již se jedná o oblast vážné hudby, jazzu či klasického popu - např. autentické nahrávky Beatles), u nahrávek vyráběných interně to může být z důvodu vysokých pořizovacích nákladů nebo z důvodu, že významní interpreti, pokud by vůbec byli ochotni účastnit se studiového natáčení hudby pro televizní pořad, nemusí souhlasit s jednorázovou odměnou za pořízení nahrávky bez následných plateb z kolektivní správy.

Požadované informace

- informace o existenci rozumných alternativ za chráněnou hudbu (například objednaná hudba/interně vyrobený záznam, nechráněná hudba/záznam atd.),
- ceny těchto alternativ,
- rozsah, v jakém podniky tyto alternativy používají (včetně vysílatelů atd.).

2.2.5 Hédonické ocenění - analýza tržeb podniků

Podkladová teorie

Tato metoda se pokouší určit maximum, které by podnik byl ochoten zaplatit za používání hudby, a to analýzou příjmů podniků, které používají hudbu, ve srovnání s podniky, které hudbu nepoužívají.

⁶ Ve smyslu přechodných ustanovení čl. II novely autorského zákona č. 228/2014 Sb. Dnes již § 73 a § 77 AZ poskytují pro výkony a záznamy vyrobené v roce 1963 a později ochrannou lhůtu 70 let. Z tohoto pravidla existují výjimky, které nejsou pro tento účel podstatné.



Hédonická tvorba cen předpokládá, že produkt je tvořen balíčkem vlastností. Například restaurace je produkt, který je tvořen souborem charakteristik včetně lokality, položek menu, prostředí, kvality služeb atd. Cílem hédonického oceňování je odhadnout hodnotu každé z těchto charakteristik na celkové příjmy podnikání.

Požadované informace

- podrobné informace o příjmech velkého počtu podniků, které používají hudbu jako vstup, který mohou zapnout / vypnout,
- podrobné informace o používání hudby v každém podniku,
- podrobné informace o dalších charakteristikách každého podniku, které mohou ovlivnit příjmy, jako je umístění, kvalita produktů, obsluha atd.

2.2.6 Experiment - pozorování a analýza chování spotřebitelů

Podkladová teorie

Tato metoda se pokouší určit maximum, které by podnik byl ochoten zaplatit za používání hudby, a to analýzou dopadu hudby na chování koncového spotřebitele.

Pozorování chování spotřebitelů ve skutečném světě může odhalit konkrétní hodnotu práva na používání nahrané hudby v obchodní činnosti. Takové přístupy se běžně nazývají techniky „odhalených preferencí“.

Pokud je vysledováno, že spotřebitelé se budou určitým způsobem chovat důsledně (např. chodit do restaurace, kde se hraje hudba, místo aby chodili do podobné restaurace, kde se hudba nehraje), je rozumné očekávat, že spotřebitelé odhalili svou preferenci pro hudbu v restauraci.

Požadované informace

- ochotní vlastníci firmy, kteří umožní změny v hudbě během experimentu, zatímco ostatní provozní podmínky zůstanou stejné,
- údaje o prodeji pro určitou kontrolní skupinu (nebo období),
- údaje o prodeji pro experimentální skupinu (nebo období).

2.2.7 „Modelování výběru“ - průzkum koncových spotřebitelů

Podkladová teorie

Tato metoda se snaží určit maximální částku, kterou by byl podnik ochoten zaplatit za používání hudby, a to prostřednictvím průzkumu koncových spotřebitelů ohledně jejich preferencí týkajících se hudby.

Hodnotu, kterou koncoví spotřebitelé připisují hudbě, lze odhadnout pomocí výzkumné techniky nazývané "modelování volby". Experimenty s modelováním volby odvozují preference lidí tím, že prezentují respondentům dvě nebo více alternativ ("výběrová sada") a pak je žádají, aby si vybrali preferovanou alternativu.



Každá alternativa je definována souborem "atributů". Jedním z těchto atributů by bylo hraní hudby. Jako atribut je zahrnuta také určitá forma ceny nebo nákladů. Změnou úrovně mezi alternativami a sledováním chování respondentů při výběru mohou výzkumníci určit relativní význam každého atributu, včetně hodnoty, kterou spotřebitelé připisují přítomnosti hudby.

Požadované informace

- cílové skupiny pro použití při navrhování dotazníku,
- dostatečný vzorek spotřebitelů.

2.2.8 Hédonické ocenění - analýza spotřebitelských cen

Podkladová teorie

Tato metoda je totožná s metodou popsanou v jedné z předchozích kapitol, ale je zde použita na spotřebitelské ceny, a ne na tržby podniků. Snaží se určit maximum, které by spotřebitel byl ochoten zaplatit za použití hudby (jako proxy pro maximální ochotu platit podnikatelským uživatelem).

Použití hédonického cenového modelu vyplývá ze základní premisy, že cena výrobku uváděného na trh souvisí s jeho pozorovatelnými vlastnostmi. Například nápoj v baru je produkt uváděný na trh a cena takového nápoje souvisí s tím, jak spotřebitelé oceňují kvalitu a velikost nápoje, atmosféru baru (která je umocněna přítomností hudby), umístění baru atd.

Požadované informace

- data z pozorování o ceně výrobků uváděných na trh,
- data z pozorování o vlastnostech výrobků uváděných na trh (včetně kvality, množství, toho, zda se přehrává hudba, a další atributy výrobku).

2.3 Zvolená metodologie znaleckého posudku

2.3.1 Kritéria volby

Při volbě metodologie ověření sazebníku zákonných odměn za užití zvukových nahrávek při TV vysílání jsme vycházeli z následujících kritérií:

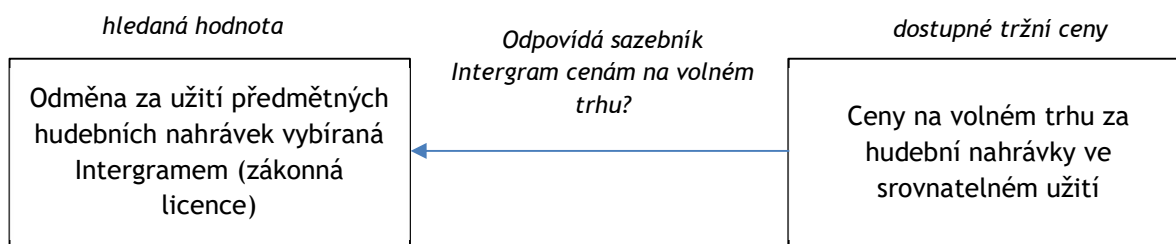
- omezení na straně objednatele,
- omezení na straně přístupu k relevantním datům.

Ve znaleckém posudku nebyly po dohodě s objednatelem použity sofistikovanější finanční a statistické analýzy, tedy výše uvedené přístupy, které analyzují příspěvek hudby k hodnotě podniků, a ty, které analyzují chování a preference spotřebitelů. Důvodem nepoužití těchto metod je jejich obtížná praktická realizovatelnost.

Analýza obsažená ve znaleckém posudku tedy směřuje do přístupu č. 1 dle výše uvedeného seznamu přístupů (Analýza na úrovni srovnatelných cen), a sice analyzuje ceny za hudbu, která je prodávána na volném trhu, viz následující schéma.



Obrázek 2-2 Metodologie znaleckého posudku - obecný pohled



2.3.2 Volba relevantních trhů s hudebními nahrávkami

Z hlediska dostupných tržních cen za srovnatelné hudební nahrávky byla ve znaleckém posudku použita data ze dvou odlišných trhů. Jedná se o dva alternativní pohledy na cenu hudebních nahrávek:

- **pohled poskytování práv k hudbě (sekundární přístup)**
 - relevantním je zde trh poskytování práv k hudebním nahrávkám formou licenčních a podobných smluv,
 - ceny na tomto trhu jsou vyjadřovány jako procentuální sazby z prodejní ceny/tržeb uživatelů nahrávek (jedná se tedy o vyjádření srovnatelné s návrhem sazebníku Intergram - viz kap. 1.3.1),
 - tento trh je pouze globální;
- **pohled poskytování hudby formou služby (primární přístup)**
 - relevantním je zde trh poskytování hudby jako služby formou předplatného či skrze prodej spolu s reklamním sdělením (stream),
 - ceny na tomto trhu jsou vyjadřovány jako platba za 1 užitý snímek,
 - existuje český trh.

2.3.3 Hlavní parametry srovnání cen za zvukové nahrávky

V tomto znaleckém posudku hledáme ceny, které by odpovídaly tržnímu vztahu Intergram - poskytovatelé TV vysílání. Tento vztah pro účely analýzy definujeme následujícími parametry:

- **zvuková nahrávka** - jedná se o cenu pouze za užitý zvuk (včetně uměleckých výkonů zachycených interpretů),
- **hromadnost užití** - jedná se o hromadné užívání velkého množství hudebních nahrávek,
- **B2B** - jedná se o vztah a vyjednávání byznys subjektů (Intergram je zde v pozici zákonného správce individuálních nositelů práv vůči TV stanicím); pro tento účel považujeme Intergram za podnik, ačkoli se jedná o neziskovou organizaci (z hlediska zastupování jednotlivých výkonných umělců podobnou odborové organizaci, z hlediska zastupování výrobců podobnou odborové asociaci),
- **komerční užití** - sazebník Intergram je určen především pro komerční užívání hudebních nahrávek,



- **nevýlučnost** - užití zvukových nahrávek není pro TV stanice výlučné - tyto nahrávky jsou poskytovány jednak všem TV stanicím a jednak i jiným subjektům (rádia, veřejné produkce, apod.).

2.4 Hodnota hudebních nahrávek z pohledu licenčního trhu

2.4.1 Metodologie odhadu

V rámci tohoto přístupu porovnáváme maximální částku, která je navržena sazebníkem Intergram - 3,2 % z tržeb TV stanice (při maximálním, 100% podílu hudby ve vysílání), s licenčními sazbami z tržeb, které jsou účtovány za hudební a podobné nahrávky na volném licenčním trhu.

2.4.2 Použitá databáze

Srovnatelné transakce s hudebními nahrávkami byly hledány formou klíčových slov v databázi licenčních a podobných transakcí RoyaltyRange. Tato databáze je založena na sběru a analýze veřejně dostupných informací o licenčních obchodech uzavřených v rámci celého světa.

2.4.3 Klíčová slova a metodika rešerše

Samotná rešerše byla provedena ve spolupráci s pracovníky RoyaltyRange na základě detailního popisu poskytnutého znaleckým ústavem. Rešerše proběhla dvoukolově. Přesný postup rešerše je uveden v příloze 3.

2.4.4 Postup výběru relevantních transakcí

Poskytovatel dat našel celkem 123 transakcí vyhovujících kritériím rešerše. Z těchto transakcí bylo vybráno 63 transakcí, které svým popisem obsahovaly mj. určitá práva k hudebním nahrávkám a byly vypořádány ze srovnatelné základny (tržby).

Následně byl proveden další krok výběru. Na anonymizovaném seznamu (bez hodnot licenčních sazeb) provedli nezávislý výběr následující subjekty:

- zástupci objednatele (Intergram),
- zástupci advokátní kanceláře Štaidl Leška advokáti se specializací na autorské právo.

Oba subjekty označily na škále 1 (nejvíce vyhovující) až 3 (nejméně vyhovující) ty transakce, které podle popisu předmětu a obsažených práv byly srovnatelné s právem za užití hudebních nahrávek při TV vysílání. Oba vyznačené seznamy byly sloučeny do celkem 15 transakcí. Seznam těchto transakcí bez úprav provedených znaleckým ústavem je přiložen v CD příloze 5.

V rámci těchto transakcí byly prováděny následující úpravy:

- pokud byly v transakci obsaženy i licenční sazby za sublicence či z jiné základny než z tržeb, tyto sazby nebyly vzaty v úvahu při statistickém vyhodnocení,



- z každé transakce byla vzata minimální a maximální sazba (bez ohledu na to, kolik sazeb celkem bylo ve smlouvě uvedeno) a **statistické vyhodnocení bylo provedeno tedy na základě 15 transakcí a 30 pozorování** (15 x 2 - min/max sazba),
- v důsledku již malého vzorku nebylo provedeno další zužování podle dalších kritérií; bližší popis dat je obsažen v následující kapitole.

2.4.5 Vyhodnocení vzorku licenčních sazeb

Přehled výsledků pro celý vzorek vyhovující parametrům plánované licence ukazuje následující tabulka.

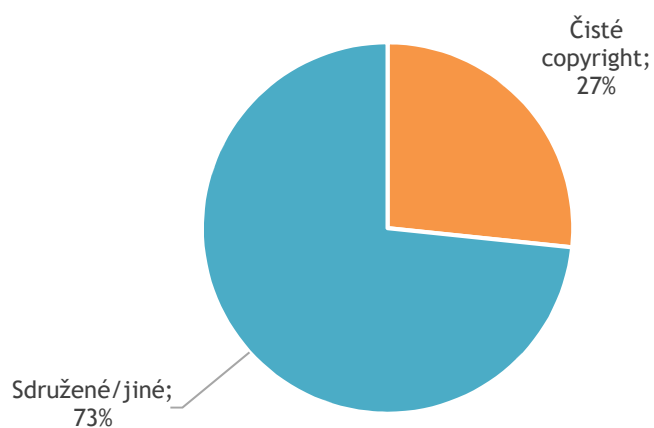
Tabulka 2-1 Popisné statistiky vzorku nalezených licenčních sazeb

	Hodnota
Minimum	1,0%
1. Decil	5,0%
2. Decil	9,5%
3. Decil	11,0%
4. Decil	20,0%
5. Decil	20,0%
6. Decil	25,0%
7. Decil	43,0%
8. Decil	50,0%
9. Decil	50,5%
Maximum	60,0%
n	30

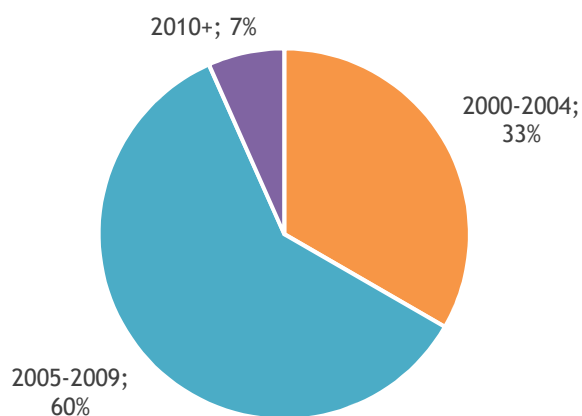
Zdroj: Vlastní na základě data RoyaltyRange

Bližší popis vzorku podle dostupných kritérií ukazují následující grafy.

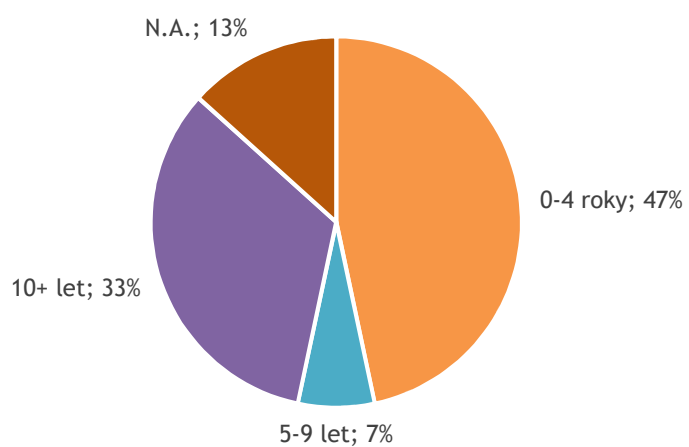
Obrázek 2-3 Struktura vzorku licencí z hlediska obsahu práv



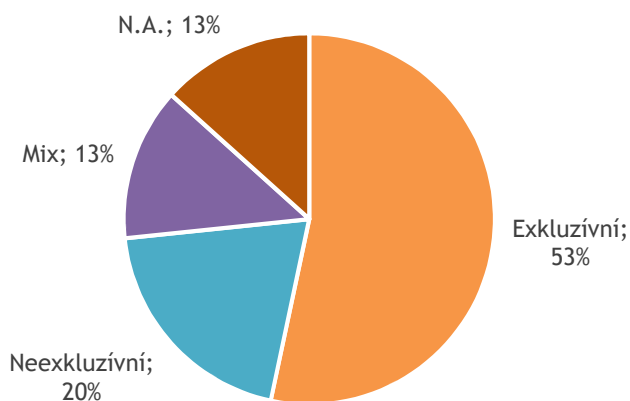
Obrázek 2-4 Struktura vzorku licencí z hlediska roku uzavření smlouvy



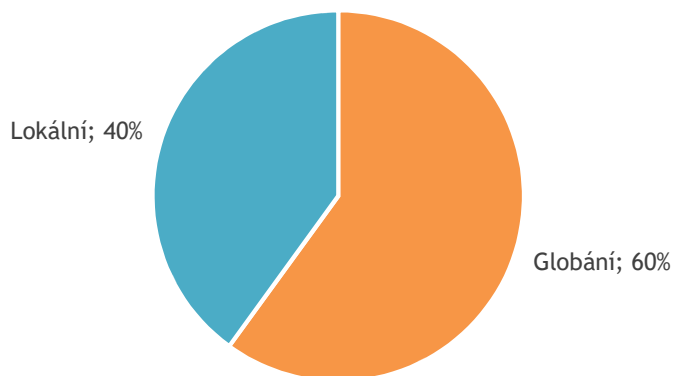
Obrázek 2-5 Struktura vzorku licencí z hlediska délky trvání smlouvy



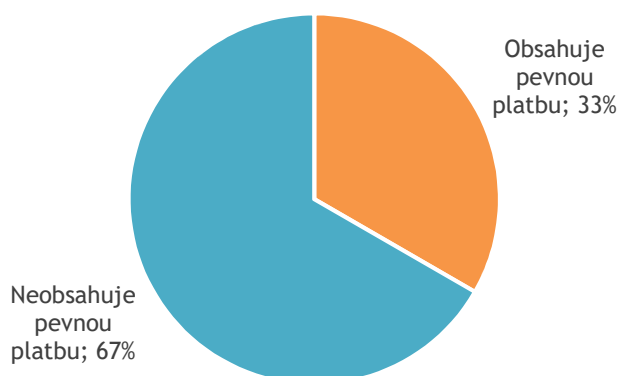
Obrázek 2-6 Struktura vzorku licencí z hlediska exkluzivity práv



Obrázek 2-7 Struktura vzorku licencí z hlediska teritoriální platnosti práv



Obrázek 2-8 Struktura vzorku licencí z hlediska dodatečných pevných plateb



Komentář ke struktuře práv ve vzorku srovnatelných transakcí:

- většina transakcí obsahuje více práv než jen autorské právo, zejména označení a jiná marketingová práva; čistých copyright smluv je pouze ¼,
- drtivá většina transakcí je do r. 2010, tedy spíše starších,
- větší část vzorku jsou licence do 10 let, tedy spíše krátkodobého charakteru,
- velký podíl na vzorku mají exkluzivní a smíšené licenční smlouvy, neexkluzivních je 20 %,
- 60 % nalezených transakcí poskytuje práva globálně, bez teritoriálních, či jen s velmi malými teritoriálními restrikcemi,
- 1/3 vzorku jsou transakce, při kterých je kromě běžné licenční sazby placena také určitá pevná částka.

2.4.6 Předběžné zhodnocení vhodnosti licenčních sazeb pro účely testování sazebníku Intergram

Práva, která poskytuje Intergram, a jejichž sazebník je v tomto znaleckém posudku testován na ekonomickou přiměřenost, mají tyto hlavní parametry:

- jedná se čistě o užívání zvukových nahrávek (tedy o určitou část čistých copyright transakcí),
- poskytnutí práv má dlouhodobou povahu (na dobu neurčitou), byť každý rok mohou v případě změn sazebníku probíhat jednání mezi Intergram a uživateli (TV stanicemi); jedná se tedy analogicky o dlouhodobě prodlužované poskytování práv kolektivním správcem,
- práva poskytovaná skrze Intergram mají nevýlučnou povahu; i jiné subjekty kromě TV mohou za určitou úplatu tyto nahrávky komerčně užívat,
- práva spravovaná Intergram mají lokální povahu; sazebník je platný pro území ČR (s určitými výjimkami vyplývajícími z unijního práva, kdy je možné vykonávat některé druhy vysílání globálně či panevropsky),
- TV neplatí v rámci sazebníku za užití zvukových nahrávek žádné pevné platby⁷

Všechny tyto faktory svědčí o tom, že předmětná sazba z tržeb, inkasovaná Intergram, by měla být **zásadně nižší než střední hodnoty** získaného vzorku licenčních dat.

Na druhou stranu, stanice TV získávají daleko širší paletu nahrávek (množství interpretů, žánrů, apod. z celosvětového repertoáru), než se děje u individuálních licenčních transakcí v daném vzorku (obvykle 1 interpret, kapela, apod.)

Celkově tedy usuzujeme, že jelikož v hlavních parametrech je obsah a struktura práv spravovaná Intergram a práv poskytnutých v rámci vzorku nalezených srovnatelných transakcí dosti odlišná (parametry vzorku jsou v souhrnu značně silnější), lze **střední hodnoty z licenčních transakcí považovat spíše za velmi optimistickou horní mez** pro testování sazebníku Intergram.

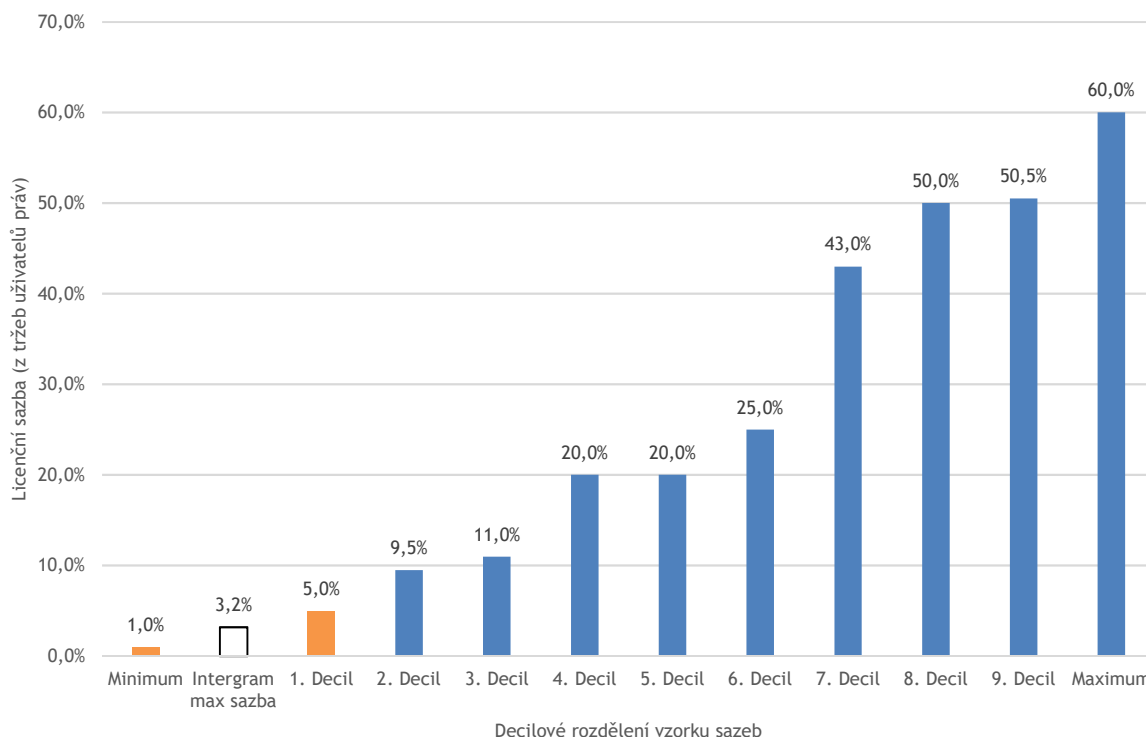
Pro účely hledání optimální hodnoty je možné uvažovat spíše s úrovní minima až 1 decilu nalezených hodnot na úrovni **1,0-5,0 % z tržeb uživatelů práv**. Tento závěr je graficky znázorněn na

⁷ Jsou však stanoveny minimální odměny.



následujícím grafu. Do grafu je zanesena pro srovnání také maximální navrhaná sazba v ceníku Intergram pro r. 2020.

Obrázek 2-9 Licenční sazby a srovnání s navrhaným ceníkem Intergram (TV užití)



Zdroj: Vlastní na základě dat z RoyaltyRange

Celkově lze tedy nahlížet na ceny generované na licenčním trhu z výše uvedených důvodů spíše jako orientační a pro účely tohoto znaleckého posudku brát jako relevantní hodnoty na dolním rozdělení licenčních sazeb.

Pokud zachováme tento konzervativní pohled, maximální sazba navrhaná Intergram (3,2 % z tržeb TV stanic) spadá mezi hodnoty minima a 1. decilu licenčních sazeb. **Z tohoto orientačního úhlu pohledu lze tedy navrhanou maximální hodnotu 3,2 % hodnotit jako ekonomicky přiměřenou.**

2.5 Hodnota hudebních nahrávek z pohledu trhu streamování hudby

2.5.1 Význam stream prodeje na trhu s hudbou

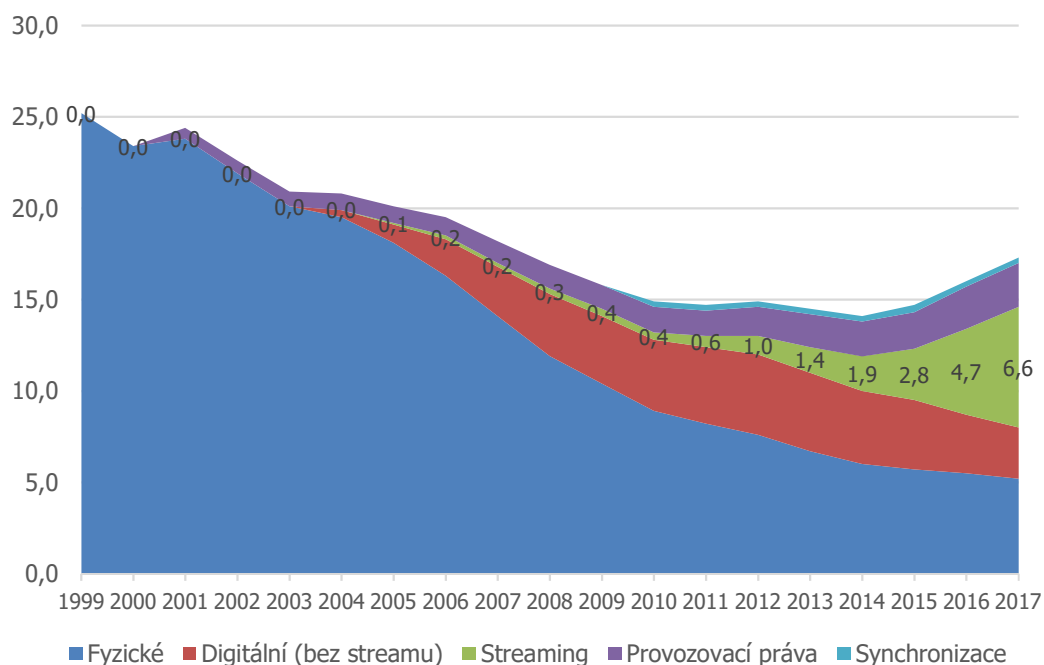
Důvodem testování ekonomické přiměřenosti sazebníku Intergram pro TV užití skrze porovnání s částkami získávanými producenty hudebních nahrávek ze streamingu jsou v zásadě dva:

- TV užití je z podstaty určitou formou streamování nahrávek,
- samotné streamování je v současné době dominantním trhem z hlediska komercializace hudebních nahrávek.



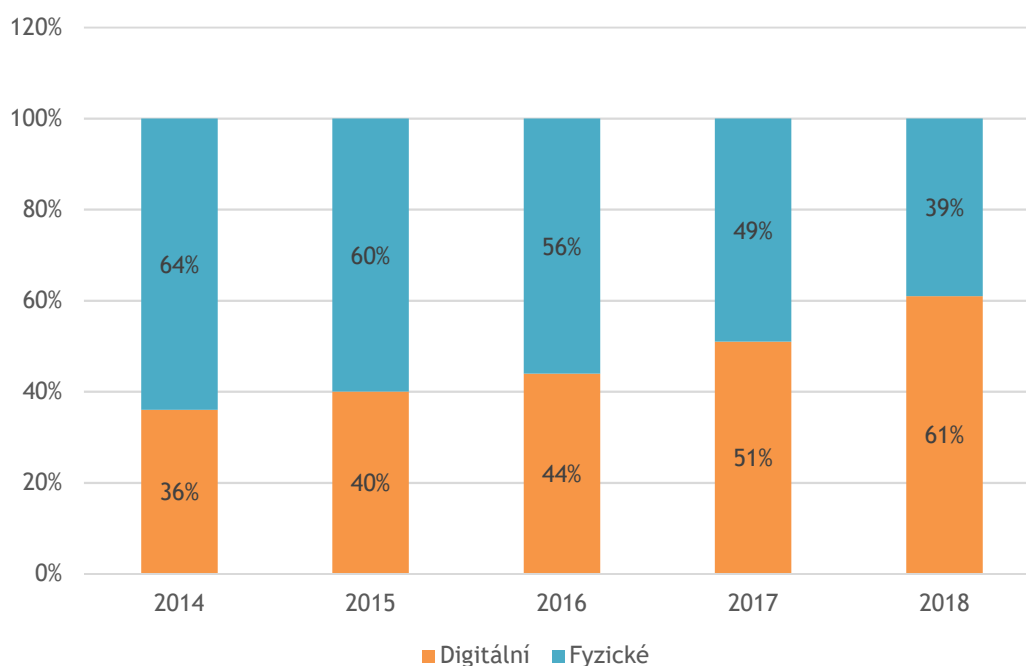
Následující grafy ukazují nastupující globální trend streamování hudby (jediný významný rostoucí kanál komercializace), a stejně tak dominantní podíl digitální formy komercializace v ČR (digitální forma včetně streamování).

Obrázek 2-10 Vývoj příjmů za hudbu dle komercializace - svět (mld. USD; 1999-2017)



Zdroj: IFPI - Global Music Report 2018

Obrázek 2-11 Vývoj příjmů za hudbu dle typu nosiče - ČR (podíly; 2014-2018)



Zdroj: IFPI, TISKOVÁ ZPRÁVA: VÝSLEDKY TRHU 2018 | ČESKÁ REPUBLIKA

Zároveň tisková zpráva IFPI ČR z r. 2018 citovaná pod výše uvedeným grafem uvádí, že podíl příjmů z downloadu na celkových digitálních příjmech je v r. 2018 už jen 7 %. Dominance streamingu je tedy nejen celosvětovým, ale i českým trendem.

2.5.2 Metodologie odhadu

V rámci tohoto testování porovnáváme implicitní průměrnou cenu účtovanou Intergram za 1 nahrávku komerčně užitou TV stanicemi s průměrnými cenami, které jsou inkasovány producenty hudebních nahrávek za 1 nahrávku na trhu streamingu na českém trhu; jsou to tedy platby od společností poskytujících službu streamování koncovým spotřebitelům.

Aby bylo dosaženo rozumné srovnatelnosti mezi oběma užitími, dopočtenou cenu 1 nahrávky u Intergram jsme korigovali pomocí následujících kritérií:

- **on/off demand** - cena za stream by měla být vyšší, neboť spotřebitel, který kupuje streamovanou nahrávku, má možnost výběru hudby (on-demand), na rozdíl od omezené programové nabídky vysílatele při konzumaci hudby na TV stanicích (off-demand),
- **nižší pozornost** - cena za stream by měla být vyšší, neboť u spotřebitele, který konzumuje hudbu ze streamingu, lze předpokládat vyšší pozornost a koncentraci než v případě hudby vysílané spolu s obrazem na TV stanicích,
- **faktor sledovanosti** - každá TV stanice je sledována různým počtem uživatelů, čili 1 snímek sleduje v průměru řádově vyšší počet spotřebitelů TV obsahu, než je tomu u streamování, kde



platí obecně 1 snímek = 1 spotřebitel; cena za 1 snímek při TV vysílání je tedy cenou pro celou velkou skupinu uživatelů, kteří v průměru danou TV stanicí sledují.

- **Faktor délky snímku** - tento faktor zohledňuje pravděpodobně rozdílnou průměrnou délku poslechu 1 snímku placeného při streamování a průměrnou délku 1 snímku užitého při TV vysílání; zpracování posudku ovšem obsahuje i variantu porovnání bez zahrnutí tohoto faktoru, neboť stávající praxe streamovacích služeb je platit jednotnou cenu za stream bez ohledu na délku poslechu.

Ve výsledku je tedy porovnávána dopočtená průměrná cena za 1 komerční snímek na základě návrhu sazebníku Intergram (v průměru za hlavní TV stanice) a skutečná průměrná cena za 1 komerční snímek, získaná výrobcí zvukových nahrávek za poskytnutí streamovacím službám k přímému prodeji koncovým spotřebitelům.

2.5.3 Použitá data

Pro účely provedení této analýzy byli znaleckým ústavem anonymně (i vzhledem k objednateli) osloveni velcí výrobci zvukových nahrávek. Tito vstupují do nezávislých tržních vztahů s poskytovateli hudebních služeb (Spotify, Google Play Music, Apple Music, YouTube, apod.). Poskytovatelé hudebních služeb pak platí výrobcům hudebních nahrávek za přehrání 1 zvukového snímku. Doplňkově jsme také provedli srovnání těchto získaných dat s veřejně dostupnými globálními cenami placenými těmito streamingovými společnostmi.

Pro sběr dat byly osloveny české pobočky následujících významných výrobců zvukových nahrávek:

- Sony Music,
- Universal Music,
- Warner Music,
- Supraphon.

Tito výrobci byli dotazováni na obrat a průměrnou cenu dosaženou z prodejů v rámci ČR strukturovanou podle vykazování pro IFPI podle následujících kanálů:

- prodeje z předplatného u audio streamu⁸,
- prodeje u audio streamu financovaného reklamou⁹,
- prodeje z video streamu¹⁰

⁸ SUBSCRIPTION AUDIO STREAMS INCOME: Income from audio subscription services premium tier and income from bundled subscriptions (e.g. part of an ISP/mobile operator tariff) delivered online or via mobile network (e.g. premium tier of Spotify/Deezer). Income from unused subscriptions should be included.

⁹ AD-SUPPORTED AUDIO STREAMS INCOME: Income from audio subscription services' free tier delivered online or via mobile network (e.g. free tier of Spotify/Deezer).

¹⁰ VIDEO STREAMS INCOME: Income from video streams or tethered/temporary downloads monetised via ad-supported or subscription models. Include income from video-on-demand services (e.g. YouTube, YouTube Red, VEVO).



Relevantní data byla získána od 2 z těchto významných producentů společností (označování v tabulce níže jako 1 a 2). Jelikož se jedná o polovinu oslovených velkých výrobců, a tito jsou zároveň výrobci významnými, lze s takovými daty pracovat jako s reprezentativním vzorkem.

Cena za 1 zvukový snímek (per stream), získaná od těchto společností, představuje částku, kterou platí streamovací platforma této producentské společnosti za užití v ČR. Tato cena tedy obsahuje jako odměny pro výkonné umělce, tak odměnu pro producentskou společnost. Tato cena je pak porovnávána s cenou, kterou implicitně účtuje Intergram, a ze které pak Intergram vyplácí odměny pro stejné skupiny nositelů práv (tj. výkonné umělce i výrobce) a hradí náklady na svou činnost.

Následující tabulka ukazuje rozpětí a vývoj průměrné ceny za 1 snímek u těchto vybraných producentů; ceny byly dosaženy u různých streamovacích služeb v neznámém poměru.

Tabulka 2-2 Rozpětí a vývoj průměrných cen na 1 zvukový snímek (2015-2019)

	2015	2016	2017	2018	2019
Audio stream - Subscription 1	0,1703	0,1191	0,1038	0,0915	0,0817
Audio stream - Subscription 2	0,2105	0,1307	0,0997	0,0878	0,0781
Audio stream - Ad-supported 1	0,0606	0,0460	0,0194	0,0096	0,0085
Audio stream - Ad-supported 2	0,0091	0,0108	0,0094	0,0082	0,0084
Audio stream - Celkem 1	0,1053	0,0845	0,0757	0,0696	0,0644
Audio stream - Celkem 2	0,0240	0,0348	0,0417	0,0350	0,0412
Video stream - Celkem 1	0,0173	0,0137	0,0149	0,0166	0,0145
Video stream - Celkem 2	0,0172	0,0128	0,0127	0,0146	0,0133

Zdroj: Významní producenti zvukových nahrávek

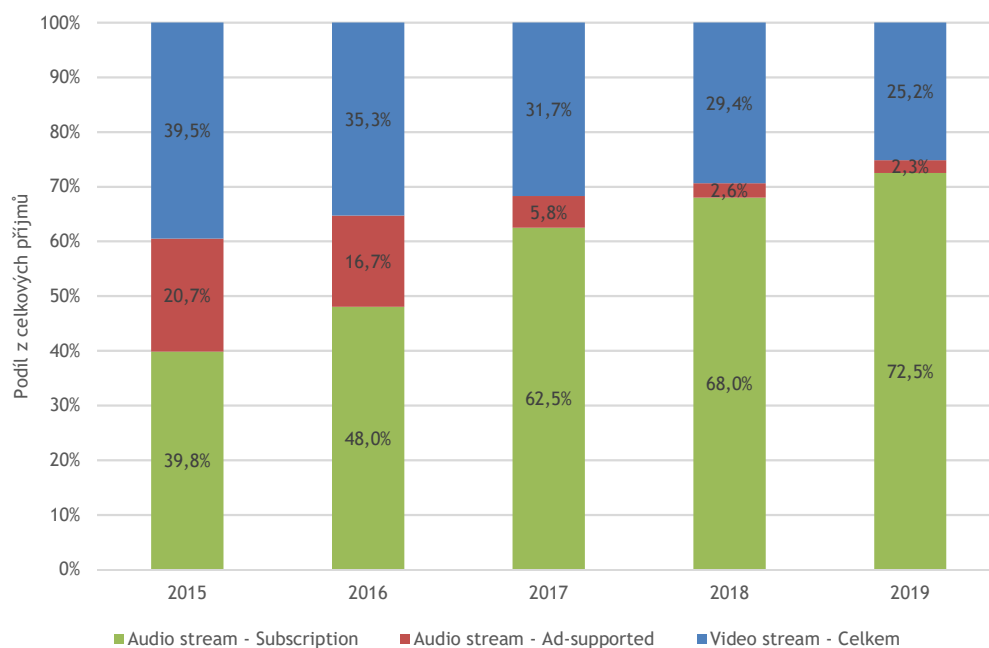
Pro účely zjištění, který z těchto kanálů komercializace je tím hlavním, a tedy vhodným pro porovnání s implicitními cenami za 1 snímek získanými z částek zaplacených TV stanicemi za užití těchto snímků, ukazujeme v následujících grafech strukturu příjmů a počty prodaných záznamů v jednotlivých komerčních kanálech. Tyto informace ukazují následující trendy na českém trhu:

- **hledisko příjmů** - mezi roky 2015 a 2019 se dramaticky zvýšil podíl příjmů z předplatného za audio-stream; v r. 2019 činí u obou producentů téměř shodně okolo $\frac{3}{4}$ celkových příjmů ze streamování,
- **hledisko počtu nahrávek** - z tohoto hlediska není jasný dominantní kanál prodeje; zatímco u výrobce 1 je v r. 2019 z hlediska počtu streamů převažující prodej přes video stream (60 %), u výrobce 2 je naopak mírně převažující ad-supported audio stream, přičemž podíl všech tří sledovaných kanálů je v r. 2019 zhruba stejný; co je u obou výrobců shodné je opět dramaticky rostoucí podíl počtu nahrávek mezi lety 2015 a 2019 prodaných skrze předplacený stream - u výrobce 1 na současných cca 31 %, u výrobce 2 na cca 33 %.

Jelikož tento vzorek dat neumožňuje jasné rozhodnutí o hlavním subtypu streamu, pro účely porovnání pracujeme dále s cenami získanými za všechny kanály streamování.

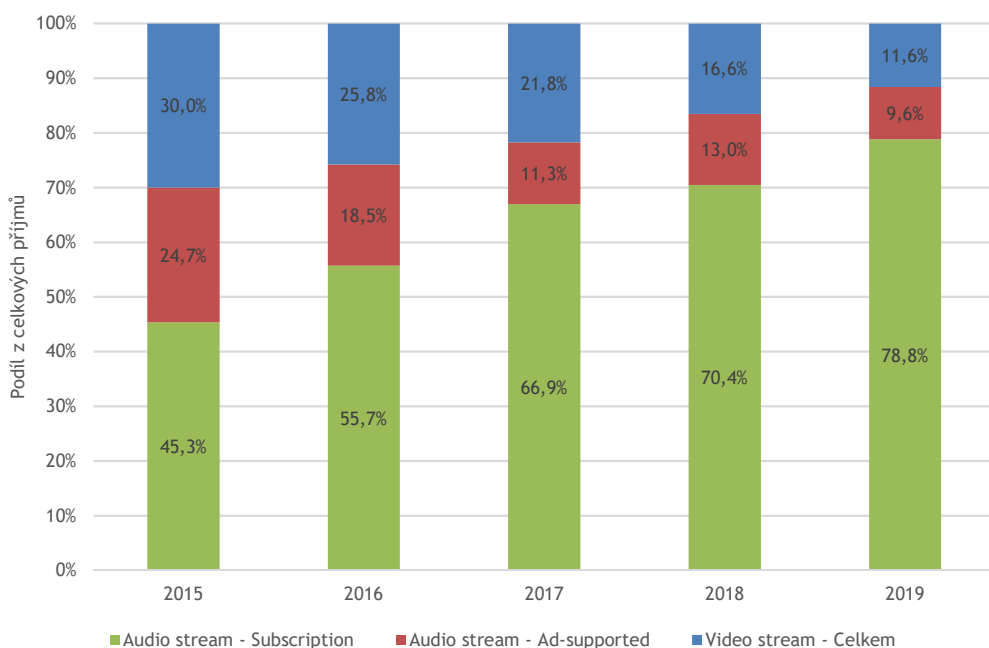


Obrázek 2-12 Význam dílčích stream prodejů na celkových tržbách za stream u producenta 1 (2015-2019)



Zdroj: Významný producent zvukových nahrávek č. 1

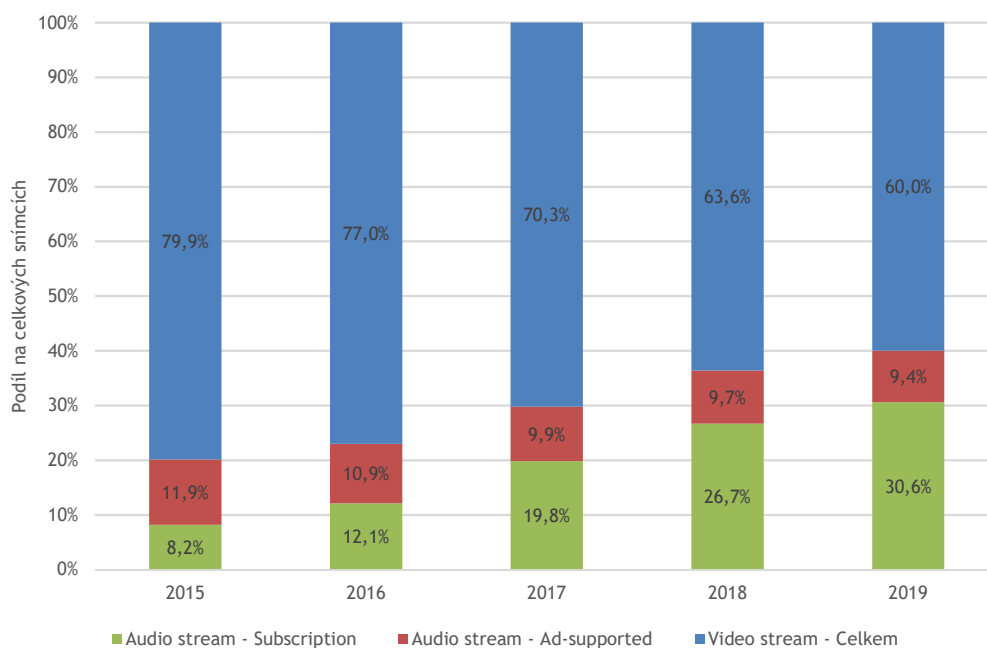
Obrázek 2-13 Význam dílčích stream prodejů na celkových tržbách za stream u producenta 2 (2015-2019)



Zdroj: Významný producent zvukových nahrávek č. 2

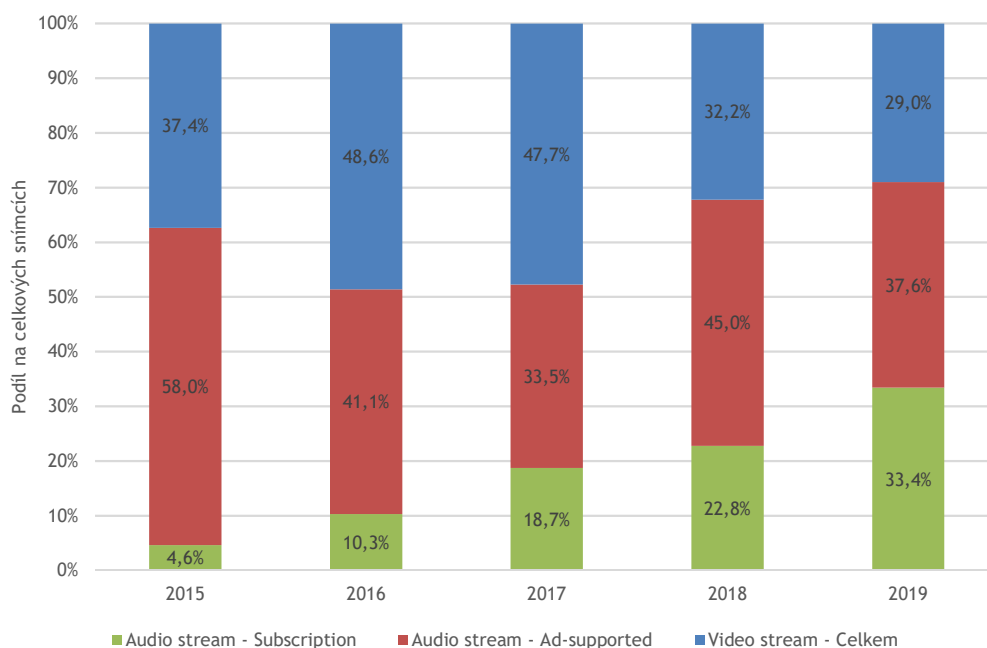


Obrázek 2-14 Proporce v počtu prodaných nahrávek (streamů) podle dílčích kanálů u producenta 1 (2015-2019)



Zdroj: Významný producent zvukových nahrávek č. 1

Obrázek 2-15 Proporce v počtu prodaných nahrávek (streamů) podle dílčích kanálů u producenta 2 (2015-2019)



Zdroj: Významný producent zvukových nahrávek č. 2



Získané průměrné ceny jsou také v souladu s veřejně dostupnými údaji o globálních průměrných cenách vyplacených za 1 zvukový záznam vybranými streamingovými společnostmi výrobcům nahrávek. Ty se v průměru pohybují (viz tab. níže):

- 0,12 - 0,16 Kč/stream,
- u lídra trhu Spotify se pohybují do 0,10 Kč/stream.

Tabulka 2-3 Přehled veřejně dostupných globálních průměrných cen per stream pro výrobce nahrávek (2017-2019, podle společnosti)

	USD/per stream			CZK/USD			Kč per stream		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Napster	N.A.	0,01110	0,01900	23,38	21,73	22,93	N.A.	0,24120	0,43571
TIDAL	0,01284	0,00927	0,01250	23,38	21,73	22,93	0,30015	0,20144	0,28665
Apple Music	0,00783	0,00495	0,00735	23,38	21,73	22,93	0,18304	0,10756	0,16855
Google Play Music	0,00611	0,00543	0,00676	23,38	21,73	22,93	0,14283	0,11799	0,15502
Deezer	0,00624	0,00567	0,00640	23,38	21,73	22,93	0,14587	0,12321	0,14677
Spotify	0,00397	0,00331	0,00437	23,38	21,73	22,93	0,09280	0,07193	0,10021
Amazon	0,00740	0,01175	0,00402	23,38	21,73	22,93	0,17298	0,25533	0,09219
Pandora Premium	0,00134	0,00155	0,00133	23,38	21,73	22,93	0,03132	0,03368	0,03050
YouTube	0,00074	0,00028	0,00069	23,38	21,73	22,93	0,01730	0,00608	0,01582
Průměr							0,13579	0,12871	0,15905
Median							0,14435	0,11799	0,14677

Zdroj: <https://thetrichordist.com/2018/01/15/2017-streaming-price-bible-spotify-per-stream-rates-drop-9-apple-music-gains-marketshare-of-both-plays-and-overall-revenue/>; <https://thetrichordist.com/2019/01/29/2018-streaming-price-bible-per-stream-rates-drop-as-streaming-volume-grows-youtubes-value-gap-is-very-real/>; <https://www.digitalmusicnews.com/2018/12/25/streaming-music-services-pay-2019/>; pro přepočítání na CZK použity průměrné roční sazby USD/CZK na cnb.cz

2.5.4 Výpočet implicitní ceny 1 zvukové nahrávky placené TV stanicemi ve prospěch Intergram

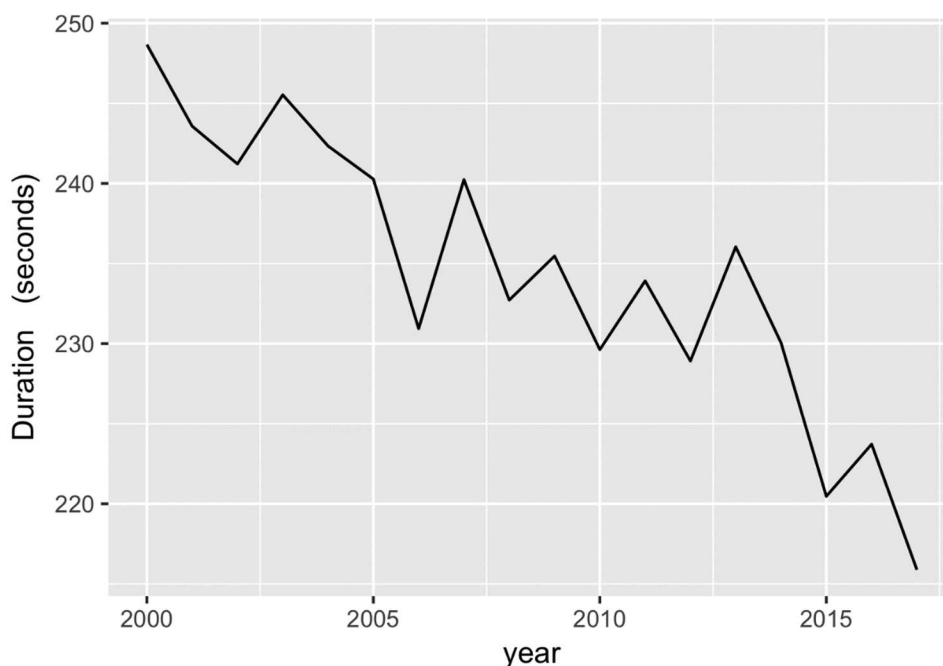
Tržní cenu za 1 zvukovou nahrávku porovnáváme s implicitní (dopočtenou) cenou, kterou by TV stanice v průměru platily za 1 komerční snímek. Pro tento výpočet pracujeme s následujícími parametry:

- celkovou částkou, kterou TV stanice zaplatí podle navrhovaného sazebníku pro r. 2020 - tento údaj byl poskytnut ze strany Intergram; byla použita data za 4 hlavní TV stanice, které celkem pokrývají 85 % inkasa Intergram z oblasti TV vysílání,
- počty komerčních snímků, které byly na daných TV stanicích přehrány v r. 2018 - tento údaj byl znaleckému ústavu poskytnut ze strany Intergram; z důvodu kompletnosti dat za 2018 a jejich reprezentativnosti jsme nepoužili data za 2019;



- odhadem faktoru on/off demand - odhad tohoto faktoru ve výši 0,5 v neprospěch off-demand poslechu byl převzat ze studie PwC zpracovanou pro IFPI¹¹,
- odhadem faktoru nižší pozornosti - tento faktor jsme odhadli na stejné hodnotě jako faktor on/off demand v neprospěch TV konzumace hudby; v tomto faktoru zvažujeme i skutečnost, že hudba je v TV součástí obrazu, a pozornost se tedy dělí mezi obraz a zvuk,
- odhadem průměrné sledovanosti TV stanic - odhad průměrné sledovanosti (rating v tisících) byl získán nákupem relevantních tržních podílů na sledovanosti TV stanic u 15+ diváků od ATO; data jsou platná pro r. 2019; tato data jsou obsažena v příloze 4,
- odhadem faktoru nižší délky užití u TV stanic - tento faktor byl odhadnut jako podíl průměrné délky komerčního snímku vysílaného každou TV stanicí a průměrnou délkou 1 populární písně zařazené do populárního hudebního žebříčku Billboards Hot-100¹². Data o poslechu pocházejí z dominantní streamovací platformy Spotify (v r. 2018 1 píseň = cca 220 sekund, přičemž dlouhodobě je trend klesající - viz následující graf); tabulka pod grafem ukazuje odhad tohoto faktoru pro jednotlivé TV stanice.

Obrázek 2-16 Průměrná délka 1 populární písně (2015-2019)



Zdroj: <https://medium.com/@michaeltauberg/music-and-our-attention-spans-are-getting-shorter-8be37b5c2d67>

¹² Billboard Hot 100 je nejprestižnější žebříček prodejnosti singlů v [USA](#). Hitparáda se sestavuje každý týden již od roku [1941](#). Sestavuje ji [Billboard](#) - americký týdeník věnující se hudebnímu průmyslu a hudebním žebříčkům. (Zdroj: https://cs.wikipedia.org/wiki/Billboard_Hot_100;
[https://cs.wikipedia.org/wiki/Billboard_\(%C4%8Dasopis\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Billboard_(%C4%8Dasopis)))



Tabulka 2-4 Odhad faktoru rozdílné délky snímků (TV stanice vs. Spotify stream)

	Průměrná délka záznamu	Průměrná délka písně	Faktor délky snímku
TV stanice 1	67	220	0,30
TV stanice 2	49	220	0,22
TV stanice 3	30	220	0,14
TV stanice 4	61	220	0,28

Zdroj: Vlastní odhady z dat Intergram a <https://medium.com/@michaeltauberg/music-and-our-attention-spans-are-getting-shorter-8be37b5c2d67>

Korekce o zmíněné faktory byly provedeny podle následujícího vztahu:

$$Cena_{1 \text{ snímek}} = \frac{Platba_{TV \ 2020}}{\text{Počet snímků}} * \frac{1}{(Koe_{On-Off} * Koeff_{Pozornost} * \text{Počet } 15+ \text{ diváků} * \text{Faktor}_{Délka \ snímku})}$$

Cena za 1 komerční snímek je tedy:

- v 1. kroku získána jako prostý podíl navrhované roční platby TV stanice a počtu komerčních snímků za rok; výsledkem je průměrná cena 49,6 Kč/snímek,
- ve dalších krocích pak dochází k vydělení této hodnoty součinem zvažovaných dělitelů, které ve výsledku dávají výslednou přepočtenou hodnotu na jednoho 15+ diváka, tedy:
 - **0,00278 Kč/snímek** - podle výše uvedeného vztahu (se započtením faktoru délky 1 snímku),
 - **0,00065 Kč/snímek** - při nezohlednění faktoru délky 1 snímku (tedy na základě současné praxe streamovacích společností platit danou cenu bez ohledu na délku přehrání)

Jinými slovy, dělením 0,5 faktorem on-off demand získáme cenu korigovanou na úroveň užité hodnoty posluchače stream snímku. Dalším dělením 0,5 faktorem nižší pozornosti získáme korekci o vyšší koncentraci stream uživatele při poslechu streamovaného snímku. Dělení faktorem sledovanosti potom alokujeme cenu snímku vysílaného v TV stanici na jednoho potenciálního uživatele (diváka) v cílové skupině 15+; u předplatného předpokládáme platbu pro 1 uživatele, zatímco u TV stanic je platba pro daný počet uživatelů sledujících v průměru danou TV stanicí. Dělení faktorem délky snímku pak korigujeme kratší průměrné vysílání snímku v TV stanicích v porovnání s předpokládaným poslechem celého zvukového snímku uživateli skrze streamovací službu.

Tabulka 2-5 Výpočet implicitní ceny 1 zvukového snímku pro TV stanice

	Počty snímků 2018	Předpokládaná platba 2020	Ø platba / snímek	Faktor On/Off demand	Faktor nižší pozornosti	Faktor sledovanosti TV	Faktor délky snímku	Cena po korekcích (1 snímek)
TV stanice 1	490 253	21 910 000 Kč	44,7 Kč	0,5	0,5	379 000	0,30	0,00155 Kč
TV stanice 2	296 600	35 700 000 Kč	120,4 Kč	0,5	0,5	395 000	0,22	0,00543 Kč
TV stanice 3	860 245	17 083 787 Kč	19,9 Kč	0,5	0,5	315 000	0,14	0,00184 Kč
TV stanice 4	304 610	4 067 691 Kč	13,4 Kč	0,5	0,5	83 000	0,28	0,00232 Kč
Prostý průměr			49,6 Kč					0,00278 Kč

Zdroj: Vlastní výpočet na základě citovaných vstupních parametrů



Tabulka 2-6 Výpočet implicitní ceny 1 zvukového snímku pro TV stanice - bez faktoru délky snímku

	Počty snímků 2018	Předpokládaná platba 2020	Ø platba / snímek	Faktor On/Off demand	Faktor nižší pozornosti	Faktor sledovanosti TV	Cena po korekcích (1 snímek)
TV stanice 1	490 253	21 910 000 Kč	44,7 Kč	0,5	0,5	379 000	0,00047 Kč
TV stanice 2	296 600	35 700 000 Kč	120,4 Kč	0,5	0,5	395 000	0,00122 Kč
TV stanice 3	860 245	17 083 787 Kč	19,9 Kč	0,5	0,5	315 000	0,00025 Kč
TV stanice 4	304 610	4 067 691 Kč	13,4 Kč	0,5	0,5	83 000	0,00064 Kč
Prostý průměr			49,6 Kč				0,00065 Kč

Zdroj: Vlastní výpočet na základě citovaných vstupních parametrů

2.5.5 Vyhodnocení analýzy - audio-stream subscription

Následující tabulka porovnává tržní ceny 1 komerčního snímku za audio-stream z předplatného, získaného z užití těchto snímků v ČR v letech 2015-2019 (min, max hodnoty v daném období) a dopočtené ceny 1 komerčního snímku, která vyplývá z navrhovaného sazebníku Intergram pro r. 2020.

Jelikož získaná data od výrobců zvukových záznamů vykazují v analyzovaném období klesající trend, porovnáme implicitní ceny ze sazebníku Intergram s daty výrobců za r. 2019.

Tabulka 2-7 Porovnání tržní ceny zvukového snímku (audio-stream subscription) a implicitní ceny pro sazebník Intergram 2020

	Min	Max
Tržní cena 1 snímku v ČR	0,07812 Kč	0,08168 Kč
Dopočtená cena Intergram 2020	0,00278 Kč	0,00278 Kč
Násobek tržní cena/sazebníková cena Intergram 2020	28	29

Zdroj: Vlastní výpočet na základě předchozích výpočtů

Z výpočtů vyplývá, že tržní cena 1 zvukového snímku je v průměru násobně vyšší než dopočtená cena z navrhovaného sazebníku Intergram; při použitých vstupních parametrech vychází cena dle sazebníku Intergram na úrovni 28-29krát nižší než cena, kterou v průměru za 1 zvukový snímek platí výrobcům zvukových nahrávek streamovací společnosti z audio-stream služby placené jako předplatné.

2.5.6 Vyhodnocení analýzy - audio-stream ad-supported

Následující tabulka porovnává tržní ceny 1 komerčního snímku za audio-stream, financovaný reklamou, a dopočtenou cenu z navrhovaného sazebníku Intergram pro r. 2020.

Tabulka 2-8 Porovnání tržní ceny zvukového snímku (audio-stream ad-supported) a implicitní ceny pro sazebník Intergram 2020

	Min	Max
Tržní cena 1 snímku v ČR	0,00842 Kč	0,00850 Kč
Dopočtená cena Intergram 2020	0,00278 Kč	0,00278 Kč
Násobek tržní cena/sazebníková cena Intergram 2020	3	3

Zdroj: Vlastní výpočet na základě předchozích výpočtů



Toto porovnání ukazuje na 3krát krát vyšší cenu na trhu, než jaká vychází z navrhovaného sazebníku Intergram pro r. 2020.

2.5.7 Vyhodnocení analýzy - audio-stream celkem

Následující tabulka porovnává tržní ceny 1 komerčního snímku za audio-stream, bez ohledu na způsob jeho financování, a dopočtenou cenu z navrhovaného sazebníku Intergram pro r. 2020.

Tabulka 2-9 Porovnání tržní ceny zvukového snímku (audio-stream celkem) a implicitní ceny pro sazebník Intergram 2020

	Min	Max
Tržní cena 1 snímku v ČR	0,04119 Kč	0,06443 Kč
Dopočtená cena Intergram 2020	0,00278 Kč	0,00278 Kč
Násobek tržní cena/sazebníková cena Intergram 2020	15	23

Zdroj: Vlastní výpočet na základě předchozích výpočtů

Toto porovnání ukazuje na 15-23krát vyšší cenu na trhu, než jaká vychází z navrhovaného sazebníku Intergram pro r. 2020.

2.5.8 Vyhodnocení analýzy - video-stream celkem

Následující tabulka porovnává tržní ceny 1 komerčního snímku za video-stream a dopočtenou cenu z navrhovaného sazebníku Intergramu pro r. 2020.

Tabulka 2-10 Porovnání tržní ceny zvukového snímku (video-stream celkem) a implicitní ceny pro sazebník Intergram 2020

	Min	Max
Tržní cena 1 snímku v ČR	0,01326 Kč	0,01446 Kč
Dopočtená cena Intergram 2020	0,00278 Kč	0,00278 Kč
Násobek tržní cena/sazebníková cena Intergram 2020	5	5

Zdroj: Vlastní výpočet na základě předchozích výpočtů

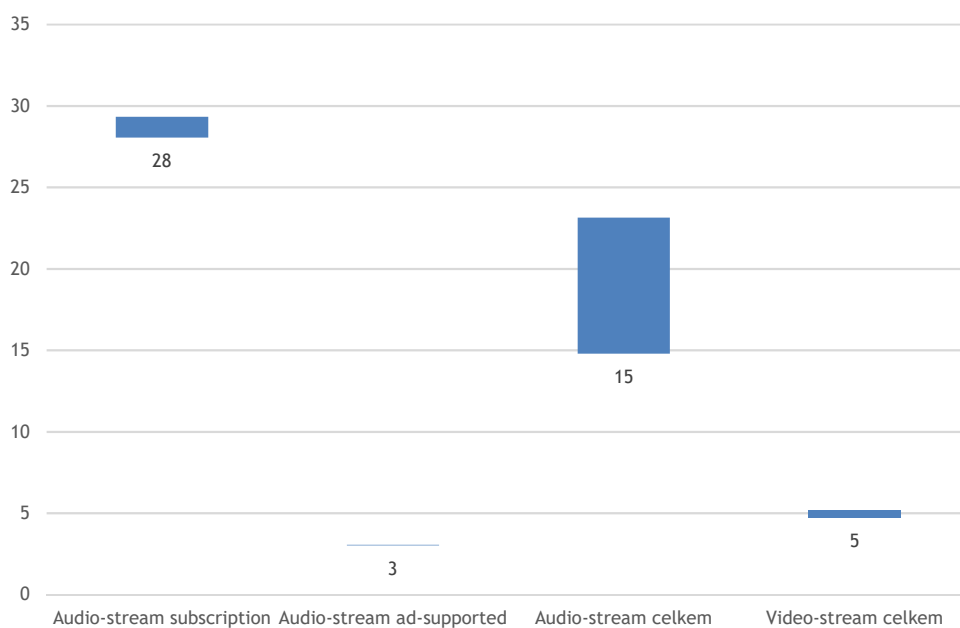
Toto porovnání ukazuje na 5krát vyšší cenu na trhu, než jaká vychází z navrhovaného sazebníku Intergram pro r. 2020.

2.5.9 Vyhodnocení analýzy - porovnání všech použitých cen za stream

Následující graf shrnuje výsledek porovnání dopočtených cen z navrhovaného sazebníku Intergram pro TV užití pro r. 2020 a tržních cen za 1 zvukovou nahrávku v ČR. Graf zobrazuje hodnotu podílu tržní ceny za stream a ceny za stream dopočtené z navrhovaného sazebníku Intergram. Hodnoty jsou zobrazeny intervalově (min/max); rozdíl je tvořen různými průměrnými cenami získanými od dvou zmiňovaných výrobců hudebních nahrávek. Ve vyhodnocení je uvedena u každého sloupce hodnota minimální (28, 3, 15, 5). Tržní ceny jsou tedy 3 až 28krát nižší v porovnání s dopočtenými cenami Intergram



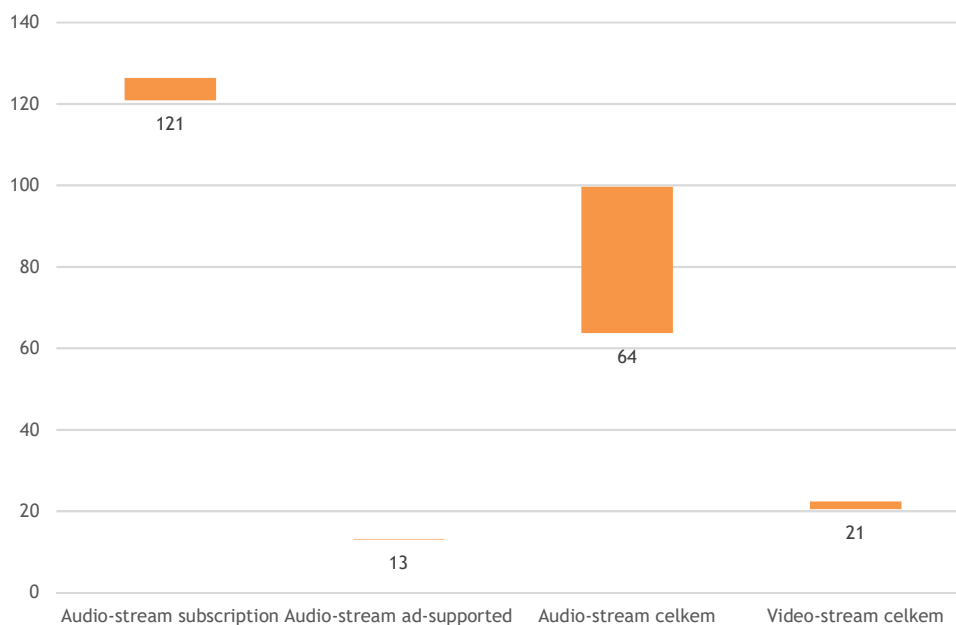
Obrázek 2-17 Vyhodnocení analýzy - tržní cena / implicitní cena Intergram (per stream)



Zdroj: Vlastní výpočty ze získaných dat

Následující graf představuje stejné porovnání, nicméně za předpokladu nezahrnutí faktoru rozdílné délky snímku při TV vysílání a při streamování. Tyto výsledky tedy odrážejí současnou praxi streamovacích společností účtovat jednotnou platbu bez ohledu na délku streamu.

Obrázek 2-18 Vyhodnocení analýzy - bez zahrnutí faktoru délky snímku



Zdroj: Vlastní výpočty ze získaných dat



Celkové výsledky naznačují, že při přijatých předpokladech (zejména ohledně výše jednotlivých faktorů srovnání) jsou tržní ceny generované na českém trhu za 1 zvukový snímek mnohem vyšší než průměrná cena za 1 snímek účtovaná sazebníkem Intergram. Konkrétně je srovnání následující:

- nejbližší je porovnání s tržními cenami Audio-stream ad supported - tyto ceny jsou v průměru 3krát vyšší než ceny Intergram,
- druhé nejbližší porovnání je s cenami za Video-stream - tyto ceny jsou v průměru 5krát vyšší než ceny Intergram,
- nejméně je cena Intergram srovnatelná s tržní cenou za Audio-stream subscription - tento kanál, který je na prudkém vzestupu jak z hlediska příjmů, tak z hlediska objemu užití, generuje cenu v průměru 28krát vyšší než cena sazebníku Intergram,
- rozdíl v porovnání jsou ještě vyšší v případě, že by porovnání odráželo současnou praxi streamovacích společností platit jednotnou sazbu za jakoukoliv délku streamu.

Z hlediska předpokladů znaleckého posudku to tedy znamená, že i **kdybychom zvažovali zásadně jiné úpravy při výpočtu implicitní ceny 1 komerčního snímku (např. snižovali faktor on-off demand, či faktor snížené pozornosti), tyto faktory by v součtu musely být navýšeny minimálně 3krát, aby se dopočtená cena dostala na minimální tržní cenu 1 snímku, a to navíc na cenu generovanou v ad-supported audio-streamu.**

2.6 Souhrnné výsledky ocenění

Primární přístup k ocenění připodobňuje poskytování hudby TV stanicemi ke službě streamování hudby spotřebitelům. Tento přístup vychází z porovnání průměrné dopočtené ceny 1 zvukového snímku užitého v TV vysílání, která plyne z navrhovaného sazebníku Intergram pro r. 2020, a průměrných tržních cen za stream 1 zvukového snímku v ČR, indikuje, že **sazebník Intergram pro r. 2020 není ekonomicky nepřiměřený**. Naopak, z odhadů vyplývá, že průměrná dopočtená cena Intergram na 1 komerční zvukový snímek je minimálně 3x nižší než nejvyšší cena tržní.

Sekundární přístup k ocenění připodobňuje užívání práv k hudbě TV stanicemi k licenčnímu užívání práv spojených s těmito zvukovými nahrávkami. Jelikož srovnání práv směřovaných mezi tržními subjekty a práv spravovaných Intergram, vychází značně ve prospěch hodnoty práv směřovaných na volném licenčním trhu, provedli jsme porovnání maximální sazby navrhované Intergram pro r. 2020 (3,2 % z tržeb TV stanice) a intervalu vymezeného jako minimum a 1. decil tržních licenčních sazeb (1,0-5,0 %). Jelikož maximální sazba navrhovaná Intergram leží v rámci tohoto intervalu, i z pohledu tohoto přístupu se **nezdá být navrhovaný sazebník Intergram ekonomicky nepřiměřený**.



3 ZÁVĚRY

Předmětem tohoto znaleckého posudku je sestavit obecný model pro posouzení ekonomické přiměřenosti sazeb odměn za užití komerčních zvukových snímků v TV vysílání skrze úplatnou zákonnou licenci. Tyto odměny inkasuje kolektivní správce, spolek Intergram. Kromě poskytnutí obecného modelu je také účelem tohoto znaleckého posudku poskytnout podklad pro případné vyjednávání či soudní spory s osobami dotčenými předmětným sazebníkem Intergram. Ekonomickou přiměřenost předmětných sazeb jsme testovali dvěma přístupy:

1) **Primární přístup (pohled poskytování služby)** - tento přístup spočívá v připodobnění poskytování hudby TV stanicemi spotřebitelům ke službě streamování hudby. Na základě srovnání dopočtené ceny za 1 komerční zvukový snímek u Intergram a tržní ceny 1 komerčního zvukového snímku jsme dospěli k závěru, že **dopočtená cena vyplývající z navrhovaného sazebníku Intergram je mnohonásobně nižší než cena tržní v ČR.**

2) **Sekundární přístup (pohled poskytování práv)** - tento přístup spočívá v připodobnění užívání hudby TV stanicemi k licenčnímu užívání práv spojených s těmito zvukovými nahrávkami. V tomto přístupu byla maximální sazba navrhovaná Intergram (3,2 % z tržeb TV stanice) porovnávána s intervalem licenčních sazeb, vymezeným minimem a 1. decilem licenčních sazeb. Maximální sazba navržená Intergram spadá do tohoto pásma.

Na základě provedení těchto dvou přístupů jsme dospěli k názoru, že předmětný sazebník Intergram není ekonomicky nepřiměřený.

Znalecká doložka

Znalecký posudek je podán na základě jmenování firmy DARA, znalecká kancelář, spol. s r.o. Ministerstvem spravedlnosti ČR pod čj.158/2000-Zn, ze dne 23. 8. 2000, do seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost v oboru ekonomika, s rozsahem znaleckého oprávnění pro oceňování podniků a nepeněžitých vkladů do obchodních společností, nehmotného majetku, finančních investic, nemovitostí, movitých věcí včetně motorových vozidel, oceňování škod na těchto druzích majetku a pro rozpočtování a kalkulace.

Znalecký posudek je zapsán pod pořadovým číslem 182-2020. Vyúčtování se provádí dle dohodnuté ceny na základě faktury.

V Praze dne 25. 6. 2020

Ing. Pavel Svačina, Ph.D.
zpracovatel

Ing. Barbora Rýdlová, Ph.D.
jednatelka znaleckého ústavu



4 PŘÍLOHY



PŘÍLOHA I SAZEBNÍK ODMĚN INTERGRAM PRO TV VYSÍLÁNÍ

!ntergram

Sazebník odměn INTERGRAM pro televizní vysílání

TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ*Sazby odměn pro výkonné umělce a výrobce za užití zvukových a zvukově obrazových záznamů v televizním vysílání bez ohledu na technologii***Tabulka 1 – sazby odměn pro televizní vysílání**

I. Sazba roční odměny za užití komerčních zvukových snímků ve vysílání						
Podíl užití předmětů ochrany ve vysílání	do 9 %	9 – 15 %	15 – 30 %	30 – 50 %	50 – 75 %	nad 75 %
Sazba odměny (% z tržeb)	0,3 %	0,3 - 0,5 %	0,5 - 1,0 %	1,0 – 1,6 %	1,6 - 2,4 %	2,4 – 3,2 %

Vysvětlivky

Výše sazby I. při užití nad 9 % neroste skokově, ale lineárně – se zvyšujícím se užitím. Pro užití v nejnižším pásmu (do 9 %) je výše sazby fixní (0,3 % z tržeb). Ve zbývajících pěti pásmech (s užitím nad 9 %) je sazba vždy stanovena alikvotně k užití.

Společná ustanovení:

Tržbami se v případě komerčního televizního vysílání rozumí tržby vysílatele dosažené vysíláním po odečtení 1) nákladů na distribuci TV signálu, 2) nákladů na agenturní zpravodajství, 3) příjmů z poskytnutí licence k užití vlastního vysílání vysílatele osobám provádějícím přenos televizního vysílání (kabelové či satelitní televize, IPTV apod.) a 4) příjmů za prodej pořadů.



PŘÍLOHA II INTERGRAM - VÝPIS Z REJSTŘÍKU SPOLKŮ

Tento výpis z veřejných rejstříků elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE" dne 21.4.2020 v 14:52:36. EPVid:CTvSMh+2RG1j+cJ8KESpeA

Výpis

ze spolkového rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl L, vložka 248

Datum zápisu:	1. ledna 2014
Datum vzniku:	15. května 1990
Spisová značka:	L 248 vedená u Městského soudu v Praze
Název:	INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s.
Sídlo:	Klimentská 1207/10, Nové Město, 110 00 Praha
Identifikační číslo:	005 37 772
Právní forma:	Spolek
Účel:	výkon kolektivní správy majetkových práv výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově obrazových záznamů v rozsahu stanoveném na základě rozhodnutí Ministerstva kultury ČR ve smyslu platného autorského zákona
Název nejvyššího orgánu:	Valné shromáždění
Ředitel:	
ředitel:	JUDr. LUDVÍK BOHMAN, dat. nar. 17. března 1973 Pod lipami 2564/27, Žižkov, 130 00 Praha 3 Den vzniku funkce: 21. ledna 2019 Den vzniku členství: 21. ledna 2019
Počet členů:	1
Způsob jednání:	Jménem společnosti jedná a podepisuje ředitel.
Kontrolní komise:	
Předseda:	Ing. LIBOR HOLEČEK, dat. nar. 7. června 1966 Hellichova 458/1, Malá Strana, 118 00 Praha 1 Den vzniku funkce: 22. června 2017 Den vzniku členství: 14. června 2017
	MgA. PETR NOUZOVSKÝ, dat. nar. 24. dubna 1982 Žďárská 422/18, Dolní Chabry, 184 00 Praha 8 Den vzniku funkce: 14. června 2017 Den vzniku členství: 14. června 2017
Člen:	LUDĚK NEŠLEHA, dat. nar. 1. září 1945 Krokova 104/15, Nusle, 128 00 Praha 2 Den vzniku funkce: 14. června 2017 Den vzniku členství: 14. června 2017
Člen:	Asociace producentů v audiovizí, z.s., IČ: 613 79 654 Národní 60/28, Nové Město, 110 00 Praha Den vzniku funkce: 1. října 2019 Den vzniku členství: 1. října 2019
při výkonu funkce zastupuje:	Ing. MAGDALÉNA KRÁLOVÁ, dat. nar. 7. července 1976 Poděbradská 720/126, Hloubětín, 198 00 Praha 9
Počet členů:	4
Ostatní skutečnosti:	

Údaje platné ke dni: 21. dubna 2020 03:37

1/2



Výkonná rada je nejvyšší orgán v období mezi konáním Valného shromáždění



PŘÍLOHA III - POSTUP REŠERŠE POSKYTOVATELE DAT ROYALTYRANGE



DESCRIPTION OF SEARCH IN THE ROYALTYRANGE PROPRIETARY DATABASE

Dated: 14/08/2019

Client ref.: CSTR0000414
Order ref.: ORDRR_15041

Database used

The search was performed in the RoyaltyRange proprietary database. RoyaltyRange is an independent intellectual property database that contains manually gathered and analysed data on intangible property licensing terms and royalty rates in various industries.

Each report is supplemented with original unredacted agreements as well as filings and other types of documents the data is gathered from.

Search process

The search process consisted of the following stages:

Quantitative screening. Search process yielded a list of potentially comparable reports.

Qualitative screening. The sample was manually reviewed and the final set of reports was selected.

Search strategies

The initial search strategy provided by the Client:

Type: Copyright

Key Words: Music or rights of performers

The search strategy updated by the client (first refinement):

Would you pls make a 2nd round search here? I am not sure, in which way you precisely extend 1st round search, but the following keywords may be included:

*- agreements - broadcasting (TV, radio, other), recording, publishing, master recording, artist recording,
- rights - text, music, audio, sound, video, audiovisual (A/V), film, movie, video clips, motion pictures, lyrics, compositions, soundtrack, synchronizing rights, performance, collect income for artists/authors/performers, labels, music libraries, promoters, CD, DVD, cassettes, tapes, streaming, digital music, live concerts, other reproduction...*

The search strategy updated by the client (second refinement):

During the analysis I mentioned the following additional interesting keywords:

*- eMaster; music group/band, musician, singer, songwriter, actor; filmmaker
- I am also surprised by just one or two cases with "synchronizing" keyword... Shall we try these words again pls? Is there any additional value?*



SEARCH

Search strategy

The following search strategy was applied in the search process:

Keywords

The following keywords were applied in the search process:

Music, Entertain, Perform*, Broadcast*, (Broadcast* AND TV OR Radio), Record*, Publish*, Artist, Art*, Lyrics, Video, Audio, Audiovisual, Film, Movie, Radio, "Motion picture", Soundtrack, Synchronizing, Label, CD, DVD, Cassette*, Vinyl, Tape, Streaming, (Digital AND Music OR Audio OR Video), Concert, Synchron*, Band, Songwrit*, Acting, Actor, Filmmaker*

Quantitative screening

The search process yielded a list of 1137 potentially comparable Primary reports which matched the specifications of the search strategy applied.

The Primary reports contain description of object, information on Licensor's and Licensee's activities, territory, licensing period, exclusivity, restrictions of the use, rights to enhancements, royalty calculation base and characterization of the transaction involving intangibles.

The Primary reports do not contain information on royalty rates, other compensations details as well as some other information.

Qualitative screening

Qualitative screening involved the review of the Primary reports containing the description of the terms of the agreements.

The main reason for rejection of Primary reports was the following:

- Agreements involved different types of products, services or industries.

1014 Primary reports were rejected because they involved transactions pertaining to different products, sectors and industries.

A total of 123 Primary reports were selected as potentially comparable, out of which 2 reports contained information on agreements concluded with a non-profit entity, 11 reports contained information on agreements concluded with an individual and 9 reports contained information on agreements between related business entities.



PŘÍLOHA IV - TRŽNÍ PODÍLY TV STANIC NA SLEDOVANOSTI V 15+ KATEGORII

01.01.2019 – 31.12.2019	06 – 06		
	rok 2019		
	15+		
Vybraný kanál	Share	Rating	Rating 000
ČT1	16,54	2,5	218
ČT2	4,27	0,7	56
ČT24	3,94	0,6	52
ČT sport	3,50	0,5	46
ČT :D	1,38	0,2	18
ČT art	0,37	0,1	5
Nova	20,41	3,1	270
Nova Cinema	3,85	0,6	51
Nova Action	2,04	0,3	27
Nova 2	1,37	0,2	18
Nova Gold	0,99	0,2	13
Prima	12,26	1,9	162
Prima COOL	2,58	0,4	34
Prima love	2,06	0,3	27
Prima ZOOM	1,95	0,3	26
Prima MAX	2,45	0,4	32
Prima KRIMI	2,56	0,4	34
TV Barrandov	3,70	0,6	49
KINO Barrandov	1,40	0,2	18
Barrandov KRIMI	1,04	0,2	14
Barrandov NEWS	0,13	0,0	2
Óčko	0,31	0,0	4
Óčko STAR	0,21	0,0	3
Nickelodeon	0,10	0,0	1
Nick Jr.	0,15	0,0	2
Prima Comedy Central	0,61	0,1	8
RETRO	0,12	0,0	2
AXN	0,14	0,0	2
Cartoon Network	0,02	0,0	0
CS Film	0,24	0,0	3
CS Mini	0,01	0,0	0
Disney Channel	0,05	0,0	1
FilmBox	0,23	0,0	3
JOJ Cinema	0,21	0,0	3
JOJ Family	1,13	0,2	15
CS Mystery	0,20	0,0	3
National Geographic	0,09	0,0	1
REBEL	0,04	0,0	1
RELAX	0,27	0,0	4
Šlágr TV	0,50	0,1	7
Šlágr 2	0,34	0,1	4
TUTY	0,01	0,0	0
CS History	0,07	0,0	1
Film+	0,20	0,0	3
Minimax	0,12	0,0	2
Spektrum	0,09	0,0	1
Sport 1	0,07	0,0	1
Sport 2	0,10	0,0	1
Markíza International	0,21	0,0	3
regionalnitatevize.cz	0,02	0,0	0
Seznam.cz TV	0,23	0,0	3
Ostatní stanice	4,94	0,8	65
Dostupné kanály	100,00	15,4	1 321

Zdroj: ATO (2019)



PŘÍLOHA V - CD PŘÍLOHA S PODKLADOVÝMI DATY ROYALTYRANGE

